



ÍNDICE DE DESARROLLO REGIONAL CHILE - URUGUAY

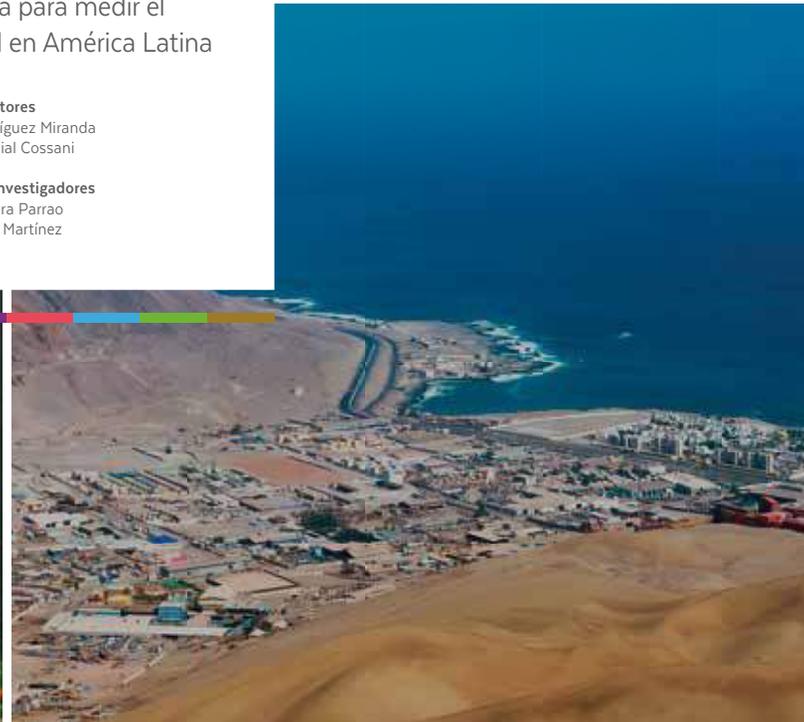
Una propuesta para medir el desarrollo regional en América Latina

Editores

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani

Equipo de investigadores

Alejandra Parrao
Camilo Martínez



2018. Derechos reservados.

**ÍNDICE DE DESARROLLO REGIONAL CHILE - URUGUAY.
UNA PROPUESTA PARA MEDIR EL DESARROLLO
REGIONAL EN AMÉRICA LATINA**

ISBN: 978-956-398-451-4

Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta publicación por cualquier medio o procedimiento, sin para ello contar con la autorización previa, expresa y por escrito de los editores.

Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y
Administración, Universidad de la República, Uruguay.

Instituto Chileno de Estudios Municipales, Universidad
Autónoma de Chile.

ÍNDICE

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	10
Definición del IDERE Chile - Uruguay	11
Dimensiones y variables	13
Síntesis metodológica	17
Antecedentes IDERE Chile - Uruguay	20
Bibliografía	22
<hr/>	
CAPÍTULO II: RESULTADOS IDERE CHILE - URUGUAY	25
IDERE global Chile - Uruguay	27
Evolución reciente del IDERE	32
Análisis por dimensión	35
Educación	36
Salud	40
Bienestar y cohesión socioeconómica	44
Economía	48
Conectividad	52
Seguridad	56
Ambiente	60
Calidad institucional subnacional	64
Resultados principales	68



ÍNDICE

ANEXO	72
Cuadros resumen por región	73
Región de Arica y Parinacota	73
Región de Tarapacá	74
Región de Antofagasta	75
Región de Atacama	76
Región de Coquimbo	77
Región de Valparaíso	78
Región Metropolitana	79
Región de O'higgins	80
Región del Maule	81
Región del Biobío	82
Región de la Araucanía	83
Región de los Ríos	84
Región de los Lagos	85
Región de Aysén	86
Región de Magallanes	87



ÍNDICE

ANEXO

72

Departamento de Artigas	88
Departamento de Canelones	89
Departamento de Cerro Largo	90
Departamento de Colonia	91
Departamento de Durazno	92
Departamento de Flores	93
Departamento de Florida	94
Departamento de Lavalleja	95
Departamento de Maldonado	96
Departamento de Montevideo	97
Departamento de Paysandú	98
Departamento de Río Negro	99
Departamento de Rivera	100
Departamento de Rocha	101
Departamento de Salto	102
Departamento de San José	103
Departamento de Soriano	104
Departamento de Tacuarembó	105
Departamento de Treinta y Tres	106

SOBRE LOS AUTORES

115



ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Resultados IDERE Chile - Uruguay	28
Tabla 2: Evolución IDERE Chile - Uruguay, 2009 - 2016	34
Tabla 3: IDERE - Dimensión Educación	38
Tabla 4: IDERE - Dimensión Salud	42
Tabla 5: IDERE - Dimensión Bienestar y Cohesión Socioeconómica	46
Tabla 6: IDERE - Dimensión Economía	50
Tabla 7: IDERE - Dimensión Conectividad	54
Tabla 8: IDERE - Dimensión Seguridad	58
Tabla 9: IDERE - Dimensión Ambiente	62
Tabla 10: IDERE - Dimensión Calidad Institucional Subnacional	66
Tabla 11: Resumen de indicadores Región de Arica y Parinacota	73
Tabla 12: Resumen de indicadores Región de Tarapacá - IDERE	74
Tabla 13: Resumen de indicadores Región de Antofagasta - IDERE	75
Tabla 14: Resumen de indicadores Región de Atacama - IDERE	76
Tabla 15: Resumen de indicadores Región de Coquimbo - IDERE	77
Tabla 16: Resumen de indicadores Región de Valparaíso - IDERE	78
Tabla 17: Resumen de indicadores Región Metropolitana - IDERE	79
Tabla 18: Resumen de indicadores Región de O'Higgins - IDERE	80
Tabla 19: Resumen de indicadores Región del Maule - IDERE	81
Tabla 20: Resumen de indicadores Región de Biobío - IDERE	82
Tabla 21: Resumen de indicadores Región de La Araucanía - IDERE	83
Tabla 22: Resumen de indicadores Región de Los Ríos - IDERE	84
Tabla 23: Resumen de indicadores Región de Los Lagos - IDERE	85
Tabla 24: Resumen de indicadores Región de Aysén - IDERE	86
Tabla 25: Resumen de indicadores Región de Magallanes - IDERE	87



ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 26: Resumen de indicadores Departamento de Artigas - IDERE	88
Tabla 27: Resumen de indicadores Departamento de Canelones - IDERE	89
Tabla 28: Resumen de indicadores Departamento de Cerro Largo - IDERE	90
Tabla 29: Resumen de indicadores Departamento de Colonia - IDERE	91
Tabla 30: Resumen de indicadores Departamento de Durazno - IDERE	92
Tabla 31: Resumen de indicadores Departamento de Flores - IDERE	93
Tabla 32: Resumen de indicadores Departamento de Florida - IDERE	94
Tabla 33: Resumen de indicadores Departamento de Lavalleja - IDERE	95
Tabla 34: Resumen de indicadores Departamento de Maldonado - IDERE	96
Tabla 35: Resumen de indicadores Departamento de Montevideo - IDERE	97
Tabla 36: Resumen de indicadores Departamento de Paysandú - IDERE	98
Tabla 37: Resumen de indicadores Departamento de Río Negro - IDERE	99
Tabla 38: Resumen de indicadores Departamento de Rivera - IDERE	100
Tabla 39: Resumen de indicadores Departamento de Rocha - IDERE	101
Tabla 40: Resumen de indicadores Departamento de Salto - IDERE	102
Tabla 41: Resumen de indicadores Departamento de San José - IDERE	103
Tabla 42: Resumen de indicadores Departamento de Soriano - IDERE	104
Tabla 43: Resumen de indicadores Departamento de Tacuarembó - IDERE	105
Tabla 44: Resumen de indicadores Departamento de Treinta y Tres - IDERE	106
Tabla 45: Descripción indicadores IDERE - Educación	107
Tabla 46: Descripción indicadores IDERE - Salud	108
Tabla 47: Descripción indicadores IDERE - Bienestar y cohesión socioeconómica	109
Tabla 48: Descripción indicadores IDERE - Economía	110
Tabla 49: Descripción indicadores IDERE - Conectividad	111
Tabla 50: Descripción indicadores IDERE - Seguridad	112
Tabla 51: Descripción indicadores IDERE - Ambiente	113
Tabla 52: Descripción indicadores IDERE - Calidad institucional subnacional	114



ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Dimensiones y variables del IDERE	16
Figura 2: Distribución espacial del IDERE, 2016	31
Figura 3: Evolución IDERE 2009 - 2016 (Chile)	32
Figura 4: Evolución IDERE 2009 - 2016 (Uruguay)	33
Figura 5: Distribución espacial de IDERE - Dimensión Educación	39
Figura 6: Distribución espacial de IDERE - Dimensión Salud	43
Figura 7: Distribución espacial de IDERE - Dimensión Bienestar y Cohesión Socioeconómica	47
Figura 8: Distribución espacial de IDERE - Dimensión Economía	51
Figura 9: Distribución espacial de IDERE - Dimensión Conectividad	55
Figura 10: Distribución espacial de IDERE - Dimensión Seguridad	59
Figura 11: Distribución espacial de IDERE - Dimensión Ambiente	63
Figura 12: Distribución espacial de IDERE - Dimensión Calidad Institucional Subnacional	67
Figura 13: Región de Arica y Parinacota - Dimensiones IDERE	73
Figura 14: Región de Tarapacá - Dimensiones IDERE	74
Figura 15: Región de Antofagasta - Dimensiones IDERE	75
Figura 16: Región de Atacama - Dimensiones IDERE	76
Figura 17: Región de Coquimbo - Dimensiones IDERE	77
Figura 18: Región de Valparaíso - Dimensiones IDERE	78
Figura 19: Región Metropolitana - Dimensiones IDERE	79
Figura 20: Región de O'Higgins - Dimensiones IDERE	80
Figura 21: Región del Maule - Dimensiones IDERE	81
Figura 22: Región de Biobío - Dimensiones IDERE	82
Figura 23: Región de La Araucanía - Dimensiones IDERE	83
Figura 24: Región de Los Ríos - Dimensiones IDERE	84
Figura 25: Región de Los Lagos - Dimensiones IDERE	85
Figura 26: Región de Aysén - Dimensiones IDERE	86
Figura 27: Región de Magallanes - Dimensiones IDERE	87



ÍNDICE

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 28: Departamento de Artigas - Dimensiones IDERE	88
Figura 29: Departamento de Canelones - Dimensiones IDERE	89
Figura 30: Departamento de Cerro Largo - Dimensiones IDERE	90
Figura 31: Departamento de Colonia - Dimensiones IDERE	91
Figura 32: Departamento de Durazno - Dimensiones IDERE	92
Figura 33: Departamento de Flores - Dimensiones IDERE	93
Figura 34: Departamento de Florida - Dimensiones IDERE	94
Figura 35: Departamento de Lavalleja - Dimensiones IDERE	95
Figura 36: Departamento de Maldonado - Dimensiones IDERE	96
Figura 37: Departamento de Montevideo - Dimensiones IDERE	97
Figura 38: Departamento de Paysandú - Dimensiones IDERE	98
Figura 39: Departamento de Río Negro - Dimensiones IDERE	99
Figura 40: Departamento de Rivera - Dimensiones IDERE	100
Figura 41: Departamento de Rocha - Dimensiones IDERE	101
Figura 42: Departamento de Salto - Dimensiones IDERE	102
Figura 43: Departamento de San José - Dimensiones IDERE	103
Figura 44: Departamento de Soriano - Dimensiones IDERE	104
Figura 45: Departamento de Tacuarembó - Dimensiones IDERE	105
Figura 46: Departamento de Treinta y Tres - Dimensiones IDERE	106





CAPÍTULO I:

INTRODUCCIÓN

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani



América Latina es reconocida como una de las regiones más desiguales del mundo (Kliksberg, 2005), condición que se mantiene a pesar de algunas mejoras en los últimos años (CEPAL, 2017). En sus países se manifiestan profundas disparidades territoriales a nivel subnacional (Atienza & Aroca, 2013; Cuadrado-Roura & González Catalán, 2013; Mátar & Riffo, 2013), las que muchas veces quedan invisibilizadas en las mediciones a nivel nacional. Se podría decir que en cada país existen distintas realidades, según el lugar en que se viva. Por lo tanto, el estudio de estas disparidades cobra gran relevancia, como se constata en la literatura internacional.

El Índice de Desarrollo Regional Chile Uruguay nace de la articulación de voluntades y trabajo conjunto del Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM) de la Universidad Autónoma de Chile y el Instituto de Economía (IECON) de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República del Uruguay, que bajo sus propias líneas de investigación han desarrollado relevantes aportes teóricos y empíricos en la medición del desarrollo a nivel territorial, desde una perspectiva multidimensional, en ambos países (Vial 2016, 2017a, 2017b; Rodríguez Miranda, 2006, 2011, 2014a, 2014b; Rodríguez Miranda et al., 2017).

Analizando las entidades territoriales intermedias de las divisiones político administrativas de Chile y Uruguay (regiones y departamentos, respectivamente), el Índice busca contribuir con cuatro grandes objetivos: I) ayudar a visibilizar las profundas y multidimensionales desigualdades territoriales en Chile y Uruguay, las que recientemente reciben mayor atención desde la academia y la política pública y, por lo tanto, requieren de mejor medición; II) aportar datos para el debate público y confección de políticas públicas en el amplio abanico de temáticas relacionadas con el desarrollo de nuestras regiones; III) generar nueva información que sea útil para futuros estudios e investigaciones; y IV) dar los primeros pasos para el análisis de brechas y trayectorias de desarrollo regional en América Latina, con una metodología comparable a nivel subnacional entre los diferentes países.

La experiencia comparada a partir de este trabajo conjunto entre los casos chileno y uruguayo, se constituye en el primer paso en la elaboración de un Informe Latinoamericano de Desarrollo Regional, el que busca subsanar la falta de índices específicos y estudios sistemáticos respecto de la materia en parte relevante de los países de la región.

La presente publicación cuenta con el respaldo de la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo (RIED). Además, cuenta con el patrocinio de la Agencia Nacional de Desarrollo (ANDE) del Gobierno de la República Oriental del Uruguay, y de la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT) del Gobierno de Chile, a través de los proyectos FONDECYT N° 11160991 y RED1170101.

DEFINICIÓN DEL IDERE CHILE - URUGUAY

El Índice de Desarrollo Regional (IDERE) Chile - Uruguay es una herramienta que mide el desarrollo a nivel territorial desde una perspectiva multidimensional, a través de una medida geométrica de índices normalizados entre 0 y 1 (donde 0 expresa el desarrollo mínimo y 1 el máximo).

Gracias a ello, permite analizar trayectorias y asimetrías de dimensiones consideradas críticas en el desarrollo de las personas, agrupadas según las regiones donde habitan, constatando las desigualdades territoriales y brechas existentes. Basa su concepto de desarrollo en el enfoque de las capacidades humanas, impulsado por Amartya Sen (1985, 1999) y complementado posteriormente por otros autores, entre ellos Martha Nussbaum (2000, 2006).

Así, el desarrollo se entiende como una expansión de las capacidades humanas, es decir, de las oportunidades que tienen las personas para ejercitar sus libertades de elección para la consecución de objetivos en distintas áreas relevantes para sus vidas (Sen, 1999). En este marco conceptual se basa el Índice de Desarrollo Humano (IDH), elaborado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Para efectos de medir desarrollo, tales capacidades se codifican en torno a diferentes dimensiones. Un amplio consenso respecto al mínimo de ellas concitan las seleccionadas por el IDH (PNUD, 2014). Esto es que, salud (tener la capacidad / oportunidad de disfrutar de una vida larga y saludable), educación (tener la capacidad / oportunidad de acceder a una adecuada educación, que promueva el conocimiento y la cultura) e ingresos (tener la capacidad / oportunidad de contar con los recursos suficientes para alcanzar un nivel de vida digno), son claves para evaluar la calidad de vida de las personas.

Ahora bien, el desarrollo es un concepto producto de una construcción social, intangible, cambiante en el tiempo y subjetiva (Boisier, 2007). A diferencia del crecimiento económico, medido normalmente por el PIB, el desarrollo apunta a una definición que variará de acuerdo a las culturas y épocas en que se estudie. En consecuencia, también serán susceptibles de cambio sus componentes y estándares de referencia.

Por otro lado, es necesario precisar el alcance del IDERE. Ésta es una herramienta útil para medir el desarrollo de cada una de las regiones y departamentos de Chile y Uruguay, de forma general o a través de sus dimensiones. Esto permite comparar dichos territorios, observar sus propias evoluciones en el tiempo y detectar cuáles han sido las dimensiones que más han empujado o aletargado este proceso. Sin embargo, el IDERE no es sinónimo inequívoco de desarrollo regional, más bien se trata de una buena aproximación para medirlo. Y como todas las medidas que aproximan fenómenos complejos, es perfectible.

Más allá de la necesaria discusión sobre la integración o reducción de variables y dimensiones, la complejidad del concepto de desarrollo regional no se debe reducir a un número. En consecuencia, el IDERE debe considerarse en su justa medida: una herramienta útil, construida a partir de datos objetivos, que se puede (y se debe) contrastar y complementar con otros insumos para tener una concepción más integral de un fenómeno tan complejo, cambiante y polisémico como el desarrollo regional.

DIMENSIONES Y VARIABLES

El IDERE Chile-Uruguay se encuentra constituido por ocho dimensiones:

Educación: Se concibe como la capacidad de los habitantes de una región para acceder a una educación de calidad, que promueva el conocimiento, la cultura y amplíe el rango de oportunidades para la vida adulta. Por ello, se consideran variables de cobertura y calidad en educación en los niveles preescolar, primaria, secundaria y superior.

Salud: Se entiende como la capacidad de la población de disfrutar de una vida duradera y saludable, tanto desde el punto de vista físico como mental. Las variables que se consideran son la cobertura de los servicios de salud, la esperanza de vida, la mortalidad infantil y la tasa de suicidios.

Bienestar y cohesión socioeconómica: Concebida como una dimensión integral de diversos indicadores de calidad de vida y equidad social, tales como pobreza, indigencia, trabajo informal, desigualdad de ingresos, brecha de ingresos por género, brecha de desempleo femenino y brecha de desempleo juvenil. Debido a la relevancia que los distintos tipos de desigualdad adquieren en el contexto latinoamericano, se ha optado por considerarla como una dimensión relevante para el desarrollo regional.

Economía: Entendido como la posibilidad de los habitantes de una región para vivir en un entorno cuya economía sea sana y estable, que promueva oportunidades laborales y mejoras salariales. Ello con el objeto de permitirles optar a bienes y servicios mínimos que aseguren una calidad de vida apropiada. Así, se consideran variables relacionadas a desempleo, ingresos per cápita y una aproximación al nivel de actividad económica de las regiones.

Conectividad: Se concibe como la capacidad de vivir en un espacio geográfico debidamente conectado, tanto de manera física como virtual, de modo que favorezca el acceso a más oportunidades, servicios y bienes. Por ello, se consideran variables relacionadas a conexión a internet, densidad de la red de carreteras y caminos pavimentados.

Seguridad: Entendido como la capacidad que tiene la población de una región para vivir en un entorno seguro y confiable. Para dar cuenta de ello se consideran, tanto indicadores relacionados con violencia intrafamiliar, como con delincuencia y mortalidad en accidentes de tránsito.

Calidad institucional subnacional: Compreendida como la fortaleza institucional y la capacidad de los niveles subnacionales de cada país para ser factores efectivos de promoción del territorio. Considera como variables a la proporción del presupuesto del gobierno subnacional que se financia con fondos propios, los ingresos propios de los gobiernos subnacionales per cápita en relación con el PIB per cápita nacional, una aproximación a la cualificación de los funcionarios de los gobiernos subnacionales, así como el nivel de participación electoral subnacional.

Ambiente: Se asume la perspectiva de la sostenibilidad, como la posibilidad que tienen los habitantes de una región para vivir en un contexto que permita satisfacer sus necesidades actuales, sin comprometer las de las futuras generaciones. Sin embargo, como se explica a continuación, por diferentes razones se consideran indicadores que miden el bienestar actual en relación con el ambiente y no se mide directamente sostenibilidad de los procesos. Esto implica tener una aproximación para evaluar si hay o no una relación armónica entre desarrollo y medio ambiente, lo cual sin duda tiene impacto a futuro para que el bienestar de la población sea sostenible en el tiempo. Como señalamos, tratamos esto con más detalle a continuación.

Consideraciones sobre la dimensión ambiental, El bienestar actual y la sostenibilidad del desarrollo

En primer lugar, conviene hacer algunas precisiones sobre la inclusión de la dimensión ambiente en el IDERE, ya que se trata de un ámbito del desarrollo en el que la información disponible es mayormente escasa, además de ser compleja y controversial su aproximación a través de indicadores. A pesar de dichas dificultades, en este trabajo se optó por incluir la dimensión ambiental en el IDERE, dada la importancia que tiene, desde un punto de vista normativo (bajo la concepción de desarrollo humano y sostenible asumida) pero también a través de la opinión recogida de expertos consultados en diferentes instancias de construcción metodológica del IDERE (a las que nos referiremos más adelante). Esto supone asumir los riesgos de hacerlo, entendiendo que, aunque la aproximación que conseguimos en este trabajo es perfectible, es mucho más riesgoso (e incluso inaceptable) dejar al ambiente fuera de la agenda del desarrollo regional.

En segundo lugar, respecto a la sostenibilidad, los trabajos que elaboran indicadores de bienestar sostenible, como Salvati y Carlucci (2014), Bleys (2013) o Bagstad y Shammin (2012), se centran en medir costos o efectos negativos a descontar de las medidas tradicionales de desarrollo para representar pérdida de bienestar. Por ejemplo, inequidades en la sociedad o costos asociados al desempleo de larga duración, así como los costos por el deterioro ambiental y de los recursos ambientales, y los costos asociados a los desperdicios y su manejo y disposición final. Si bien estas propuestas que buscan castigar las medidas tradicionales de progreso material y bienestar socioeconómico descontando costos ambientales y sociales son muy atractivas, son también altamente demandantes de información específica.

La complejidad es mayor aún para su cálculo en el nivel subnacional y en América Latina, donde las estadísticas regionales no tienen el avance que muestran, por ejemplo, en la Unión Europea. Dada las dificultades descritas, en la propuesta del IDERE se consideran los aspectos ambientales y su estado actual, pero no se reporta sostenibilidad. Como se plantea en Stiglitz, Sen y Fitoussi (2009), la evaluación de la sostenibilidad es complementaria a la cuestión del bienestar actual.

Como los autores establecen puede surgir confusión cuando se trata de combinar el bienestar actual y la sostenibilidad en un solo indicador (Stiglitz, Sen & Fitoussi, 2009). El punto es que ambas piezas de información son críticas y deben mostrarse, pero en áreas distintas y claramente visibles del tablero. En nuestro caso, la dimensión ambiental hace referencia al estado actual de los recursos naturales y del manejo actual de los mismos (como la calidad de ciertos recursos críticos, el uso de fuentes de energía renovable y la conservación de ciertas áreas con protección). Por lo tanto, refieren a como recogemos en el IDERE el bienestar actual vinculado a los aspectos del ambiente. No consideramos, por ejemplo, medidas de capacidad de carga y resiliencia, ni escenarios futuros, ni medidas de la sensibilidad de los territorios ante los cambios en determinadas variables y condiciones. La sostenibilidad del desarrollo es fundamental, y si bien se puede inferir cómo estamos haciendo las cosas (es decir, si estamos o no contribuyendo a un sendero sostenible de desarrollo) en función de los niveles actuales de desarrollo y bienestar (que es lo que aproxima el IDERE), esos niveles en sí mismos no nos reportan la sostenibilidad del proceso, que configura un fenómeno adicional y complejo que merece un tratamiento particular.

Dicho todo lo anterior, la dimensión del ambiente se compone de tres sub-indicadores, que en el anexo se describen en detalle (como se hace con todos los indicadores), pero que aquí se presentan en forma sumaria. Uno refiere al uso de energía renovable en la matriz de producción energética, considerando que uno de los grandes desafíos para el desarrollo sostenible en nuestro tiempo y los que vendrán es la energía limpia y renovable como forma de sostener la actividad humana. Salvo algunas regiones de Chile, país que cuenta con tres matrices de producción energética a nivel nacional, este indicador, en general, no discrimina tanto entre regiones o departamentos de un mismo país (en el caso de Uruguay directamente no discrimina). Sin embargo, entrega información relevante al comparar dichas unidades de análisis entre países.

Otro indicador refiere a las áreas protegidas en cada región/departamento, entendiendo por este concepto áreas que se preservan como espacios verdes, de protección de la biodiversidad o de la fauna y flora autóctona y/o de esparcimiento y desarrollo de actividades humanas en armonía con el ambiente. En este punto, se acepta una cierta flexibilidad para que en cada país se pueda incluir bajo ese concepto de área protegida las áreas que correspondan respetando la definición adoptada. Dada esa flexibilidad, la comparación entre regiones en Chile y departamentos en Uruguay se realiza en función de los valores máximos y mínimos registrados en cada país para el período analizado, con el objeto de comparar medidas homogéneas.

Finalmente, el tercer indicador es una medida de la calidad de los recursos valiosos para cada país, que en el caso de Chile refiere al aire y en Uruguay al agua. Aquí, otra vez, se permite flexibilidad para presentar para cada país mediciones sobre la calidad de recursos que sean de particular interés por su estado actual, su importancia para la actividad humana, el riesgo de deterioro dadas las condiciones geográficas y resultantes de la propia actividad humana en cada país y, sin menor importancia, que existan registros y mediciones que permitan tener aproximaciones por región en Chile y por departamentos en Uruguay. Si bien esta aproximación es parcial, recoge, al menos para los recursos más sensibles, la recomendación de Stiglitz, Sen y Fitoussi (2009) que plantean que los aspectos ambientales merecen un monitoreo basado en indicadores físicos que muestren en forma clara nuestra proximidad a niveles peligrosos de daño ambiental.

A partir de estas ocho dimensiones, se despliega un total de 33 variables, tal como se observa en la Figura 1. Cabe destacar que cada variable ha sido ajustada por desigualdad a través de la medida de inequidad de Atkinson. Se tomó esta decisión porque la desigualdad impacta en todas las esferas del desarrollo y no solo en las variables asociadas al ingreso. La descripción en detalle de las variables se presenta en el Anexo, mientras que la síntesis metodológica se puede observar a continuación.

FIGURA 1: DIMENSIONES Y VARIABLES DEL IDERE

EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL
Alfabetismo	Mortalidad infantil	Pobreza	Desempleo	Conexión a internet	Homicidios	Energía renovable	Ingresos propios del gobierno subnacional per cápita en relación al PIB per cápita
Estudios de educación superior	Tasa de suicidios	Indigencia	Ingresos de las personas	Red de Carreteras	Fallecidos en accidentes de tránsito en proporción a la población	Áreas protegidas	Ingresos propios del gobierno subnacional en porcentaje de los ingresos totales
Matrícula en educación inicial	Cobertura de los servicios de salud	Trabajo informal	Proxy de actividad económica per cápita	Carreteras Pavimentadas	Robo con violencia	Calidad de recursos naturales valiosos	Cualificación de los RRHH de los gobiernos subnacionales
Años de educación	Esperanza de vida al nacer	Paridad de ingresos por género			Hurtos		Participación electoral subnacional
		Relación entre desempleo juvenil y global			Violencia intrafamiliar		
		Relación entre desempleo femenino y desempleo masculino					
		Desigualdad de ingresos					

Fuente: Elaboración propia.

SÍNTESIS METODOLÓGICA

El IDERE Chile-Uruguay ha sido elaborado a partir de las siguientes etapas, tomando como base inicial los planteamientos teóricos y metodología del IDERE Chile (Vial, 2016; 2017):

Revisión Bibliográfica

Con el objeto de buscar una definición genérica de desarrollo regional y de identificar las posibles dimensiones que lo componen, se tomaron los siguientes pasos:

- Revisión de bibliografía que amplía el abanico de dimensiones y variables a considerar, entre ellas las discutidas por Nussbaum (2003), Alkire (2010), Pagliani (2010), Neumayer (2010), Graham (2010), Cheibub (2010) y Burd Sharps et al. (2010).
- Análisis de otros informes, reportes e índices de características similares, entre ellos, Booyesen (2002), Stiglitz, Sen & Fitoussi (2009), Annoni & Dijkstra (2013), Salvati & Carlucci (2014), Weziak-Bialowolska & Dijkstra (2014), OECD Better Life Index (www.oecdbetterlifeindex.org/es) y Social Progress Index (www.socialprogressindex.com).
- Revisión de antecedentes nacionales para Chile y Uruguay. Sobre esto se profundiza más adelante.

Consulta a expertos

Para acercarse al concepto y operacionalización genérica de desarrollo regional en América Latina, y en específico a Chile y Uruguay, se realizó una exhaustiva consulta a expertos, que contempló tres niveles:

- I. Consulta a 62 expertos en la materia, especializados en la realidad de Chile y sus regiones, que participaron en la confección del IDERE Chile 2016.
- II. Taller del Núcleo Interdisciplinario de Desarrollo Territorial de la Universidad de la República del Uruguay, donde se convocó a 15 especialistas de la realidad territorial uruguaya (realizado en 2017).

III. Encuesta realizada en 2017 a través de la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo (RIED), donde participaron 210 expertos de Argentina (16%), Brasil (12%), Chile (9%), Colombia (5%), México (24%), Uruguay (24%) y otros países de América Latina (10%). En cuanto a los ámbitos de trabajo de los expertos, el 69% trabajan en universidades públicas y privadas, 15% en el sector público (gobierno), 12% en el sector privado (consultores, empresas, asociaciones civiles, centros de estudios) y 4% en otros sectores.

Del ejercicio bibliográfico y empírico a través de las tres modalidades de consulta a expertos, se obtuvo una definición preliminar conceptual de desarrollo regional y de las dimensiones que lo componen. Esta definición refiere, como se señaló al comienzo de la introducción de este trabajo, a la noción de desarrollo como proceso de expansión de capacidades en el sentido de Sen (1999) poniendo énfasis en determinadas dimensiones que son particularmente relevantes para que las personas de cada región puedan libremente llevar adelante la vida que quieren vivir. Pese a que las consultas se realizaron bajo metodologías distintas y se aplicaron a especialistas de distintas procedencias y disciplinas, los resultados obtenidos fueron razonablemente coincidentes, lo que demuestra robustez hacia el concepto de desarrollo alcanzado y su operacionalización básica para el contexto latinoamericano.

Definición de Dimensiones e Indicadores

Con los pasos anteriores se terminó por consensuar una definición de dimensiones, que son la que se presentaron en la figura 1. Luego de ello, se procedió a la selección de indicadores, a partir de:

- I. Análisis de literatura asociada a la construcción de índices compuestos de OCDE (2008), EUROSTAT (2011) y FMI (2012).
- II. Revisión de información estadística disponible en los países.
- III. Filtro de cada indicador a través de los criterios cuantitativos y cualitativos que se describen a continuación.

Normalización

Cada variable fue normalizada a un ratio entre 0 y 1 mediante el método min-max, considerando la polaridad de cada variable. Es decir, un indicador como pobreza o tasa de mortalidad infantil, al poseer un valor alto, incide negativamente sobre la dimensión (polaridad negativa), mientras que un indicador como ingreso de las personas o años de educación incrementa la valoración del índice (polaridad positiva). Los valores máximos y mínimos de cada indicador fueron construidos de acuerdo a los siguientes criterios, en orden de prioridad y en función de la disponibilidad de datos:

- Estándares teóricos u obligatorios, con expectativas de tener como parámetros superiores los máximos plausibles de conseguir.
- Estándares mundiales, con el objeto de asimilar la referencia de máximo desarrollo, dentro de lo posible, a los niveles de desempeño más elevados del mundo.
- Estándar Latinoamericano, tomando como referencia los valores registrados para las variables en nuestro continente, reportadas en informes del PNUD, BM, CEPAL y otros organismos internacionales (considerando datos sobre promedios nacionales). En función del comportamiento de cada variable, en algunos casos, se opta por ajustar el valor en un $\pm 25\%$, considerando también que son promedios nacionales (que esconden diferencias al interior de los países).

- Valores observados (mínimos y máximos de la propia muestra de datos de 2009 a 2016, castigando con un 25% a los límites mínimos y aumentando en 25% a los máximos, con el objeto de evitar que las unidades estudiadas tuvieran valores 0 y 1).

En el anexo, junto con la descripción de los indicadores utilizados, se presentan los mínimos y máximos que se emplearon en la estandarización de los datos.

Agregación y ponderaciones

La agregación de las variables a las dimensiones se hizo con una función geométrica, teniendo cada variable el mismo peso relativo. En cambio la agregación de dimensiones al índice global, que también es geométrica, tiene una ponderación diferenciada entre dos grupos de dimensiones, lo que fue decidido en concordancia a los resultados de las consultas a expertos.

Así, la ponderación de cada dimensión es la siguiente: Educación, 15%; Salud, 15%; Bienestar y cohesión socioeconómica, 15%; Economía, 15%; Ambiente, 10%; Conectividad, 10%; Seguridad, 10%; Calidad institucional subnacional, 10%.

Cabe señalar que si se adopta una ponderación uniforme los resultados globales no se alteran de forma significativa.

CRITERIOS DE SELECCIÓN DE VARIABLES

Pertinencia

Los indicadores seleccionados deben ser coherentes, relevantes y pertinentes, relacionándose a las capacidades y oportunidades definidas para cada dimensión. Se desprende así que, mientras más se cumpla con tales indicadores, mayores serán las posibilidades de acceder a dichas capacidades y oportunidades.

Accesibilidad

La información debe ser pública, de fácil acceso y expuesta de manera clara, a fin de evitar errores de interpretación.

Disponibilidad

La información debe estar disponible a nivel regional/departamental (o al menos se debe poder componer a esta escala) para todas las regiones/departamentos de cada país, con el objeto de realizar comparaciones horizontales.

Datos objetivos

Se optó por considerar sólo datos objetivos, excluyendo variables relativas a percepción ciudadana, debido al impacto que producen algunas situaciones puntuales o hechos mediáticos en la opinión pública sin necesariamente correlacionarse con trayectorias de información objetiva asociadas a tales eventos.

Confiabilidad de la información

Las fuentes de información deben ser confiables y no responder a intereses institucionales de ningún tipo. En consecuencia, se tomó la decisión de utilizar sólo fuentes oficiales de los Estados de Chile y Uruguay. Se excluyen entonces aquellas fuentes de información secundaria (sin importar su pertinencia) provenientes de universidades, centros de estudios u opinión, institutos, corporaciones, gremios, fundaciones y otros.

Oportunidad y periodicidad

La información seleccionada debe, por una parte, reflejar una realidad reciente (o cercana al año de recolección de datos) y, por otra, tener una periodicidad anual, bienal o, como máximo, trienal. Tanto para periodicidades bieanales como trienales, se debe contar con al menos tres mediciones anteriores, con el objeto de estimar los valores perdidos mediante regresiones lineales.

Reflejo de resultados

La información reunida debe mostrar resultados concretos y observables, determinados ya sea por esfuerzos públicos y/o privados.

Coherencia estadística

La información recolectada debe ser coherente: 1) a lo largo del tiempo cuando se trata de una misma unidad de análisis (región/departamento) y 2) entre unidades de análisis (regiones/departamentos) en un mismo año.

ANTECEDENTES IDERE CHILE - URUGUAY

En particular, el IDERE es una propuesta pensada para ser extendida en su aplicación a Latinoamérica, por lo que trasciende los casos de Chile y Uruguay, permitiendo contemplar la multidimensionalidad del desarrollo para medirla en una escala comparable en el continente. Como se ha dicho, tiene al Índice de Desarrollo Humano como fuente de inspiración general, pero también otros trabajos de alcance continental, como el Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad (RIMISP, 2017), que analiza un amplio abanico de dinámicas en torno a tales conceptos desde un punto de vista comparado con distintas experiencias latinoamericanas.

Ahora bien, el índice, por su metodología de construcción, hace comparable el desempeño de la totalidad de las variables y dimensiones seleccionadas, tanto entre las regiones y departamentos de cada país (lo que hacen todos los índices que mencionaremos a continuación de Chile y Uruguay), como en el tiempo. También es una medida absoluta respecto a un ideal de desarrollo, fijado desde el punto de vista normativo o por los estándares internacionales o latinoamericanos que se utilizan como referencia. Esto es importante porque, además de determinar la convergencia o divergencia de regiones dentro de un mismo país, es importante conocer si un territorio está o no realmente progresando en las diferentes dimensiones del desarrollo en una escala que trasciende la realidad nacional (que siempre es autorreferencial), situando el desafío de medir el avance regional en parámetros comparables a escala continental y planetaria.

Para el caso chileno, existen mediciones territoriales previas al IDERE, por medio de índices normalizados. Uno de los antecedentes más destacados ha sido el Índice de Competitividad Regional (ICR) elaborado desde 1997 por la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), aunque, como el nombre lo sugiere, evalúa siete factores (resultados económicos, empresas, personas, infraestructura, gobierno, innovación y recursos naturales) a partir de una selección de variables con sesgo económico (SUBDERE 2009).

Esta interesante experiencia, discontinuada por SUBDERE, fue tomada luego por la Universidad del Desarrollo a través del índice homónimo (aunque con sigla distinta: ICORE) manteniendo la lógica descrita. Además, la propia SUBDERE ha dado pasos para realizar un cálculo de similar naturaleza, pero a escala local (SUBDERE 2013).

Dentro de las mediciones sobre indicadores de bienestar, a través de índices normalizados, destaca el cálculo del IDH a escala comunal (PNUD, 2006). Sin embargo, no es un instrumento que mida desarrollo a nivel territorial de manera periódica, sino la adecuación del mencionado índice a escala local para un periodo específico. También destaca el Índice de Calidad de Vida Urbana (Orellana, 2015), cuya conceptualización se acerca más a la propuesta del IDERE tomando como unidades de análisis a las ciudades de Chile.

Toda esta experiencia previa dio vida al IDERE, que se publica desde 2016 anualmente en Chile (Vial, 2016, 2017), y que ha servido también de inspiración conceptual y metodológica al presente trabajo. Ahora bien, los resultados no son idénticos ya que, al estar pensado uno en una lógica latinoamericana y otro en una realidad nacional independiente, se debió hacer una selección de variables distintas. No obstante, los resultados son razonablemente similares, manteniendo los niveles relativos de desarrollo de cada región.

Por último, pese a que el IDERE no es comparable con el resto de índices e informes realizados para territorios subnacionales en Chile, tanto por conceptualización como construcción metodológica, sus resultados ratifican ciertos rendimientos estructurantes de las regiones del país, tal como dichos estudios lo manifiestan.

En Uruguay existen antecedentes de indicadores que aproximan dimensiones del desarrollo pero que responden a diferentes lógicas de construcción del punto de vista conceptual y metodológico respecto del IDERE y también entre sí, por lo que no se pueden comparar en forma lineal. En Rodríguez Miranda et al (2017) se calcula un indicador de desarrollo económico territorial que tiene tres componentes, el PIB per cápita, cantidad de empresas por habitante y un indicador de cohesión territorial (ICT) propuesto en Rodríguez Miranda (2011), que resume variables socio-económicas y educativas. Por otro lado, el índice de competitividad departamental de Horta, Camacho & Silveira (2017) considera diferentes dimensiones pero enfocadas desde la perspectiva de la competitividad (entre otras, gobierno departamental, empresas, perfil productivo, infraestructuras, variables socioeconómicas, recursos naturales y demografía). Un indicador similar a este último es el Indicador de Competitividad Regional (ICR) de Barrenechea y Troncoso (2008).

Recientemente CINVE (2018) presenta un indicador de desarrollo departamental que considera diferentes dimensiones, como seguridad, infraestructuras, variables socioeconómicas, de salud, educativas y de mercado de trabajo. Anteriormente, en Rodríguez Miranda (2006) se proponía un indicador de desarrollo endógeno aproximando variables de capital social, productivas, educativas y de conectividad. En general, muchas de las variables entre los indicadores se repiten, incluso con las que utiliza el IDERE, debido a que las fuentes de datos son las que existen y están disponibles, más allá de que alguno puede explotar más unas que otras.

La diferencia más sustancial entre las diferentes propuestas se encuentra en el enfoque conceptual que está detrás de cada estudio y la metodología de construcción del índice síntesis, lo que determina cómo se tratan los datos, se agrupan los indicadores y cómo se los interpreta. A pesar de lo anterior, que advierte sobre que no son indicadores comparables (y no es el objeto aquí analizar las diferencias), llama la atención que en todos se observan algunas regularidades importantes.

Los departamentos del sur, en el entorno de Montevideo, y en el eje desde Colonia a Maldonado, suelen situarse en las zonas altas de los rankings en todos los indicadores síntesis mencionados. Por otro lado, los departamentos del norte, noreste y algunos del centro del país suelen ocupar los últimos lugares del ranking o, al menos, posiciones menos favorecidas.

El IDERE para Uruguay no viene a cambiar mucho en ese resultado general, sino que, como era esperable, reafirma esas condiciones estructurales de desarrollo regional dispar en el país. Sin embargo, es metodológicamente diferente, lo que no necesariamente implica que es mejor, sino que es distinto y busca otros objetivos.

BIBLIOGRAFÍA

- Alkire, S. (2010). Human Development: definitions, critiques, and related concepts. Human Development Research Paper, 2010/01.
- Annoni, P. & Dijkstra, L. (2013). EU Regional Competitiveness Index. RCI 2013. JCR Science and Policy Reports, European Commission.
- Bagstad, K.J. y Shammin, M. (2012). Can the Genuine Progress Indicator better inform sustainable regional progress? A case study for northeast Ohio. *Ecological Economics*, 18, 330-341.
- Barrenechea, P. y Troncoso, C. (2008) El Índice de Competitividad Regional. ¿Qué cambios tuvo la competitividad por departamentos en una década?, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Programa de Desarrollo Local ART Uruguay.
- Bleys, B. (2013). The Regional Index of Sustainable Economic Welfare for Flanders, Belgium. *Sustainability*, 5 (2), 496-523
- Boisier, S. (2007). Territorio, Estado y sociedad en Chile. La dialéctica de la descentralización: entre la geografía y la gobernabilidad. (Memoria para optar al grado de doctor), Universidad Alcalá de Henares, Alcalá de Henares.
- Booyesen, F. (2002). An Overview and Evaluation of Composite Indices of Development. *Social Indicators Research*, 59(2): 115-151.
- Burd-Sharps, S., Lewis, K., Guyer, P., & Lechterman, T. (2010). Twenty years of human development in six affluent countries: Australia, Canada, Japan, New Zealand, the United Kingdom, and the United States. Human Development Research Paper, 2010/27.
- CEPAL (2017) Panorama Económico y Social de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, CEPAL, Naciones Unidas, Santiago.
- Cheibub, J. A. (2010). How to include political capabilities in the HDI? An evaluation of alternatives. Human Development Research Paper, 2010/41.
- CINVE. (2018). <https://public.tableau.com/profile/centro.de.investigaciones.econ.mmicas#!/v/home/GrficosIDD/Hoja3> Consulta 27/7/18. En base a: Desarrollo Económico Regional y Clubes de Convergencia en Uruguay. Documento de trabajo, DT. 01/2018.
- EUROSTAT. (2011). European Statistics Code of Practice. (Recuperado el 08 de octubre de 2015). <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5921861/KS-32-11-955-EN.PDF/5fa1ebc6-90bb-43fa-888f-dde032471e15>
- Horta, R., Camacho, M. & Silveira, L. (2017) Indicadores de Competitividad Departamental en Uruguay. Pharos, Academia Nacional de Economía y Universidad Católica del Uruguay, Mastergraf: Montevideo.
- IMF. (2012). Data Quality Assessment Framework (DQAF) for National Accounts Statistics. (Recuperado el 08 de octubre de 2015). http://dsbb.imf.org/images/pdfs/dqrs_nag.pdf

BIBLIOGRAFÍA

- Neumayer, E. (2010). Human Development and Sustainability. Human Development Research Paper, 2010/05.
- Nussbaum, M. (2000). Women and Human Development: The Capabilities Approach. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nussbaum, M. (2003). Capabilities as fundamental entitlements: Sen and social justice. *Feminist Economics*, 9 (2-3).
- Nussbaum, M. (2006). *Frontiers of Justice*. Cambridge: Belnap / Harvard University Press.
- OECD. (2008). *Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide*. Paris: OECD, JRC European Commission.
- Orellana, A. (2015). ICVU 2015 - Índice de Calidad de Vida Urbana. Ciudades Chilenas. (Recuperado el 12 de enero de 2016). http://www.estudiosurbanos.uc.cl/images/noticias-actividades/2015/Mayo_2015/PPT_ICVU_2015_Conferencia.pdf
- Pagliani, P. (2010). Influence of regional, national and sub-national HDRs. Human Development Research Paper, 2010/19.
- PNUD. (2014). Informe sobre desarrollo humano 2014. (Recuperado el 11 de mayo de 2015). <http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2014HDR/HDR-2014-Spanish.pdf>
- PNUD. (2006). Las trayectorias del Desarrollo Humano en las comunas de Chile (1994 - 2003). Santiago: PNUD Chile, Ministerio de Planificación.
- RIMISP. (2017). Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad 2017: Articulación para el Desarrollo de los Territorios. Santiago: RIMISP - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.
- Rodríguez Miranda, A., Galaso, P., Goinheix, S. y Martínez, C. (2017). Especializaciones productivas y desarrollo económico regional en Uruguay. DT 07/2017, Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República.
- Rodríguez Miranda, A. (2014a), Desarrollo económico y disparidades territoriales en Uruguay. Cuaderno n°03 Serie El Futuro en Foco, PNUD Uruguay.
- Rodríguez Miranda, A. (coord.) (2014b). Mapeo de capacidades territoriales y desarrollo productivo. Oportunidades de intervención para el desarrollo local con inclusión. Ministerio de Desarrollo Social, Ministerio de Industria, Minería y Energía, Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República. Mastergraf: Montevideo.
- Rodríguez Miranda, A. (2011). Diagnóstico de cohesión territorial para Uruguay. Programa Uruguay Integra - Oficina de Planeamiento y Presupuesto, Montevideo.

BIBLIOGRAFÍA

Rodríguez Miranda, A. (2006). Desarrollo Económico Territorial Endógeno. Teoría y Aplicación al caso uruguayo. DT 02/06, Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República.

Salvati, L. & Carlucci, M. (2014). A composite index of sustainable development at the local scale: Italy as a case study. *Ecological Indicators* 43 (2014) 162-171.

Stiglitz, J.; Sen, A. & Fitoussi, J. (2009). Report of the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress (CMEPSP).

Sen, A. (1985). *Commodities and Capabilities*. Amsterdam: Elsevier.

Sen, A. (1999). *Desarrollo y Libertad*. Madrid: Editorial Planeta.

SUBDERE. (2009). Informe Índice de Competitividad Regional 2008. Santiago de Chile: Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Ministerio del Interior; Instituto Nacional de Estadísticas; Ministerio de Planificación.

SUBDERE. (2013). Diseño metodológico de Índice de Competitividad Comunal / de Ciudades. (Recuperado el 10 de mayo de 2015). http://www.subdere.gov.cl/sites/default/files/documentos/indice_competitividad_de_comunas_ciudades_metodologia.pdf

Vial Cossani, C. (2017a). Índice de Desarrollo Regional - IDERE 2017. Santiago de Chile: Universidad Autónoma de Chile.

Vial Cossani, C. (2017b). Concept and Experience of Decentralization in Latin America. In A. Farazmand (Ed.), *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance* (pp. 1-8). Cham: Springer International Publishing.

Vial Cossani, C. (2016). Índice de Desarrollo Regional - IDERE 2016. Santiago de Chile: Universidad Autónoma de Chile.

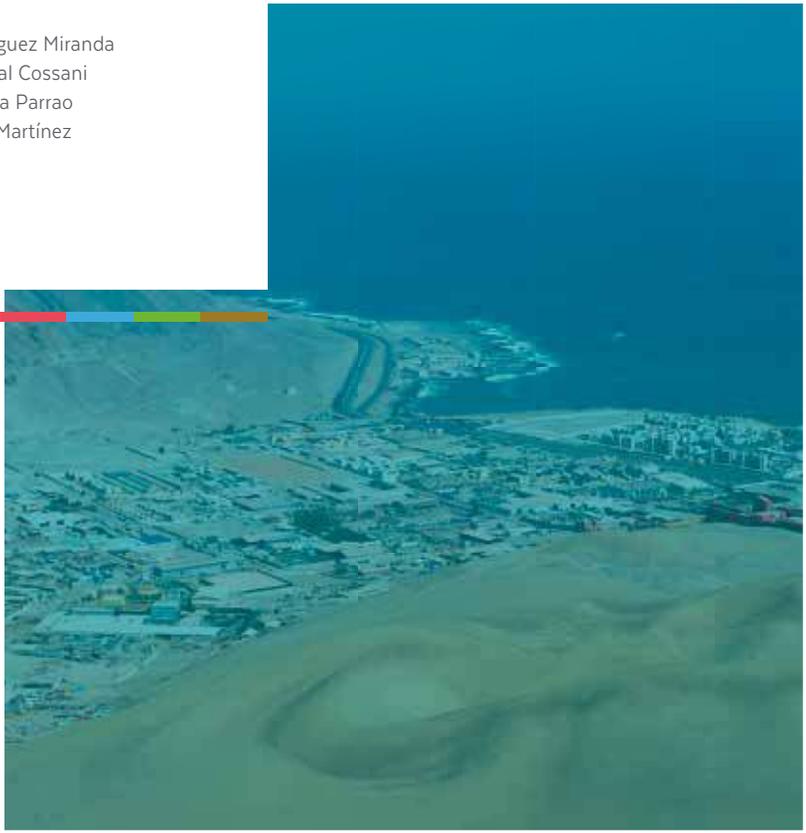
Weziak-Bialowolska, D. & Dijkstra, L. (2014). Regional Human Poverty Index. Poverty in the regions of the European. JCR Science and Policy Reports, European Commission.



CAPÍTULO II:

RESULTADOS IDERE CHILE URUGUAY

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez



A continuación, se exponen los resultados del IDERE Chile Uruguay, los que se presentan en dos partes: análisis del IDERE global y apertura por dimensiones. Además, en los Anexos se presentan los principales resultados de cada región y departamento a través de cuadros resúmenes.

Los resultados se exponen tanto a nivel de ranking general y por país, así como también por medio mapas. Los últimos no buscan un análisis taxativo del rendimiento de desarrollo regional, sino más bien tienen como propósito ser orientativos sobre los estadios de desarrollo de cada región.

En este sentido, todos los indicadores se pueden interpretar en la misma escala. Cuanto más próximo a cero se encuentra un indicador significa que ese territorio está cerca del estándar mínimo de desarrollo para esa variable o dimensión. Por el contrario, cuanto más cercano a 1 sea el indicador quiere decir que ese territorio se aproxima (o incluso supera) al estándar máximo de desarrollo determinado para la correspondiente variable o dimensión.

Luego, para poder tener una interpretación de grandes dinámicas territoriales que muestren comportamientos inter-regionales en Chile e inter-departamentales en Uruguay, es decir, en una escala regional superior a la región administrativa chilena y el departamento uruguayo, se determinan clasificaciones de las regiones/departamentos a través del método estadístico de natural breaks¹ (cortes o umbrales naturales), estableciendo parámetros de corte que definen grupos de

unidades subnacionales de acuerdo a los resultados obtenidos en el IDERE global o por dimensión. Por lo tanto, el método agrupa estadísticamente, según muestren desempeños similares, a las regiones y departamentos en función de la distribución de los datos (considerando el conjunto para Chile y Uruguay), tanto para el índice a modo global, como en su análisis a nivel de dimensión.

Respecto a los mapas, es necesario clarificar que las agrupaciones por dimensión de los resultados de acuerdo a la técnica de natural breaks no determina categorías comparables entre dimensiones, sino que tienen utilidad para poder identificar dinámicas territoriales diferenciales en Chile y Uruguay entre sí y a su interior, pero respecto a cada dimensión específica y no entre dimensiones.

Esto se debe a que la técnica de natural breaks determina las agrupaciones de regiones/departamentos de acuerdo a la distribución de los datos de cada dimensión en particular (la cual es diferente en cada dimensión). Su utilidad radica en poder informar comportamientos similares entre regiones/departamentos, que puede tener mucho sentido para diseñar, por ejemplo, políticas nacionales de desarrollo territorial.

1. El método de clasificación natural breaks (o método de optimización de Jenks) es un método de clusterización de datos que permite obtener la mejor agrupación de valores entre diferentes clases. Esto se hace minimizando la desviación promedio a la media de cada clase (grupo), a la vez que se busca maximizar la desviación de la media del resto de los grupos. En otras palabras, el método busca la conformación óptima de grupos que reducen al mínimo la varianza intra-grupo y maximiza la varianza entre grupos.

IDERE GLOBAL CHILE - URUGUAY

La tabla 1 muestra que, en promedio, ambos países obtienen valores muy similares del IDERE. Chile obtiene 0,56, mientras que Uruguay obtiene 0,54. Esto revela valores en promedio entre el 50% y 60% del valor máximo de desarrollo que el IDERE considera.

No obstante, en el caso de Uruguay se presenta mayor desigualdad en los niveles de desarrollo entre departamentos (desviación estándar de 0,057 mientras en Chile es de 0,036).

Al mismo tiempo que Uruguay cuenta con tres de las cuatro regiones/departamentos mejor posicionadas en el índice -Montevideo, que además es la primera, junto con Maldonado y Canelones-, también cuenta con los cuatro departamentos con valores más bajos del conjunto -Rivera, Durazno, Treinta y Tres y Cerro Largo-. La región mejor posicionada en Chile es la Región Metropolitana (segundo lugar), mientras que La Araucanía -la más rezagada del país- se posiciona en el lugar 30° (entre 34).

En líneas generales, Chile muestra en promedio mejores valores en las dimensiones educación, salud, economía y seguridad. Por su parte, Uruguay muestra valores, en promedio, superiores en ambiente y mucho mejor desempeños que Chile en calidad de instituciones subnacionales. En las dimensiones restantes, como bienestar y cohesión socio-económica y conectividad, aunque Chile en promedio muestra mayores valores, se presenta -a nivel global- una situación relativamente similar.

No obstante, dentro de cada dimensión, se encuentran indicadores que reflejan de manera más clara las fortalezas y debilidades de cada país, los que se analizan más adelante.

Lo anterior se debe considerar en el siguiente contexto. Ambos países muestran valores promedio del IDERE entre 0,6 y 0,8 para educación, salud y seguridad. Por lo que son dimensiones en las que un rezago relativo es menos relevante, dado los valores absolutos del IDERE, entre un 60% y 80% del máximo estándar de desarrollo.

Algo similar ocurre con bienestar y cohesión socioeconómica, con valores promedio para Chile de 0,56 y para Uruguay de 0,51. Por el contrario, en conectividad ambos países tienen valores en promedio menores que 0,4, lo que no muestra un buen desempeño, en general, de sus territorios.

A su vez, en la dimensión economía las regiones de Chile tienen en promedio un valor absoluto cercano al 0,6, mientras que en Uruguay el promedio se acerca al 0,4. Lo contrario sucede con instituciones subnacionales, donde el promedio para Chile es tan solo de 0,2 y en Uruguay de 0,5.

Por estas razones es que no son comparables las posiciones en los ranking entre dimensiones (si a la interna de la propia dimensión, como es obvio), porque estos siempre expresan una situación relativa, mientras que en cada dimensión los valores promedios absolutos de los indicadores varían en forma importante.

TABLA 1: RESULTADOS IDERE CHILE - URUGUAY

REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	D I M E N S I O N E S								IDERE 2016	RANKING PAÍS	RANKING TOTAL
		EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIO ECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL			
Montevideo	Uruguay	0,777	0,758	0,569	0,599	0,828	0,543	0,605	0,712	0,667	1	1
Metropolitana	Chile	0,779	0,840	0,638	0,703	0,572	0,866	0,500	0,281	0,637	1	2
Maldonado	Uruguay	0,621	0,703	0,705	0,540	0,397	0,585	0,776	0,730	0,624	2	3
Canelones	Uruguay	0,641	0,734	0,508	0,490	0,751	0,649	0,669	0,550	0,611	3	4
Antofagasta	Chile	0,783	0,869	0,734	0,722	0,317	0,854	0,351	0,304	0,602	2	5
Valparaíso	Chile	0,779	0,840	0,567	0,547	0,503	0,892	0,535	0,279	0,599	3	6
Colonia	Uruguay	0,615	0,735	0,729	0,556	0,363	0,778	0,470	0,565	0,598	4	7
Magallanes	Chile	0,778	0,799	0,585	0,748	0,257	0,845	0,551	0,274	0,584	4	8
San José	Uruguay	0,560	0,696	0,540	0,510	0,556	0,598	0,669	0,515	0,576	5	9
Tarapacá	Chile	0,732	0,865	0,685	0,706	0,322	0,818	0,377	0,239	0,576	5	10
Atacama	Chile	0,701	0,815	0,707	0,561	0,240	0,817	0,560	0,321	0,573	6	11
Biobío	Chile	0,695	0,846	0,517	0,456	0,526	0,849	0,513	0,298	0,568	7	12
Río Negro	Uruguay	0,623	0,752	0,528	0,452	0,358	0,785	0,660	0,459	0,563	6	13
O'Higgins	Chile	0,682	0,802	0,466	0,534	0,427	0,843	0,496	0,281	0,549	8	14
Aysén	Chile	0,747	0,832	0,579	0,665	0,211	0,891	0,537	0,194	0,545	9	15
Los Lagos	Chile	0,654	0,784	0,562	0,528	0,407	0,832	0,541	0,212	0,545	10	16
Arica y Parinacota	Chile	0,748	0,839	0,574	0,503	0,414	0,770	0,410	0,212	0,540	11	17
Flores	Uruguay	0,612	0,724	0,553	0,475	0,331	0,577	0,489	0,571	0,540	7	18
Coquimbo	Chile	0,701	0,874	0,612	0,494	0,301	0,880	0,544	0,184	0,540	12	19
Florida	Uruguay	0,602	0,749	0,519	0,528	0,266	0,634	0,481	0,508	0,531	8	20
Maule	Chile	0,615	0,814	0,432	0,497	0,407	0,826	0,499	0,283	0,528	13	21
Salto	Uruguay	0,687	0,819	0,495	0,437	0,290	0,624	0,421	0,503	0,526	9	22
Los Ríos	Chile	0,680	0,826	0,402	0,541	0,509	0,801	0,468	0,199	0,526	14	23
Lavalleja	Uruguay	0,561	0,636	0,461	0,430	0,393	0,678	0,648	0,466	0,523	10	24
Paysandú	Uruguay	0,620	0,713	0,542	0,411	0,294	0,570	0,526	0,506	0,517	11	25
Soriano	Uruguay	0,604	0,658	0,468	0,441	0,355	0,728	0,482	0,469	0,517	12	26
Rocha	Uruguay	0,607	0,655	0,477	0,402	0,294	0,590	0,670	0,549	0,516	13	27
Tacuarembó	Uruguay	0,594	0,699	0,471	0,404	0,233	0,727	0,598	0,486	0,506	14	28
Artigas	Uruguay	0,574	0,859	0,491	0,391	0,238	0,743	0,501	0,420	0,505	15	29
Araucanía	Chile	0,660	0,835	0,379	0,451	0,444	0,815	0,466	0,177	0,494	15	30
Rivera	Uruguay	0,545	0,800	0,422	0,393	0,197	0,776	0,589	0,446	0,489	16	31
Durazno	Uruguay	0,597	0,667	0,471	0,340	0,248	0,651	0,472	0,466	0,474	17	32
Treinta y Tres	Uruguay	0,556	0,668	0,413	0,335	0,301	0,708	0,563	0,399	0,473	18	33
Cerro Largo	Uruguay	0,570	0,720	0,416	0,323	0,143	0,739	0,478	0,411	0,440	19	34
PROMEDIO CHILE		0,716	0,832	0,562	0,577	0,390	0,840	0,490	0,249	0,560	-	-
PROMEDIO URUGUAY		0,609	0,723	0,515	0,445	0,360	0,668	0,567	0,512	0,538	-	-

Fuente: Elaboración propia.

Si se analiza el caso de Chile, se puede observar que la Región Metropolitana es la que presenta mayor desarrollo regional. Esto se debe a su fortaleza en la mayoría de las dimensiones consideradas, destacando en conectividad y educación. No obstante, se encuentra apenas sobre el promedio en cuanto a Ambiente. Antofagasta logra una posición avanzada gracias a su liderazgo a nivel nacional en educación y bienestar y cohesión socioeconómica, además de sus buenos indicadores en salud, economía y calidad de instituciones subnacionales. La gran deuda en el desarrollo de Antofagasta es su última posición en materia medioambiental. Valparaíso presenta una posición algo más homogénea en las distintas dimensiones, destacando en educación (2°) y mostrando cierto rezago en bienestar y cohesión socioeconómica (9°). También dentro del grupo de mayor desarrollo, Magallanes presenta gran disparidad entre dimensiones, con excelentes valores del indicador en economía, ambiente y educación, a la vez que cifras menos alentadoras en salud y conectividad.

Por otra parte, la mayor parte de las regiones chilenas se caracterizan por una combinación de posiciones altas y bajas en las distintas dimensiones. Tarapacá destaca en salud y bienestar y cohesión socio-económica, pero es la penúltima en ambiente. Atacama destaca en bienestar y cohesión socio-económica, pero presenta bajo desarrollo en conectividad y en seguridad.

Biobío se encuentra bien posicionada en cuanto a conectividad, salud e instituciones subnacionales, a diferencia de lo que ocurre en dimensiones como educación, bienestar y cohesión socio-económica y economía. O'Higgins, en general presenta sus dimensiones dentro de la zona media. Aysén presenta en cambio la peor conectividad del país, a la vez que los mejores indicadores en seguridad. Los Lagos, combina dimensiones en el rango medio, con otras en la parte baja, como salud (peor posición de Chile) y educación (penúltima).

Arica y Parinacota concentra en la parte media-baja de la tabla buena parte de sus indicadores, incluyendo la peor posición en materia de seguridad. Coquimbo, a pesar de contar con los mejores indicadores en salud y ser la segunda en seguridad, en el resto de los indicadores se encuentran en la parte media y baja, como el caso de instituciones subnacionales, que es penúltima.

Finalmente, se encuentran las regiones con mayor rezago general. Maule presenta de manera clara la peor situación en educación y, salvo en la dimensión calidad de instituciones subnacionales, en el resto se encuentra en posiciones bajo la media. Los Ríos presenta una situación similar puesto que, salvo por conectividad, se encuentra bajo la media en todas las restantes dimensiones, siendo penúltima en seguridad y bienestar y cohesión socio-económica. La Araucanía es la región menos desarrollada del país. Última en bienestar y cohesión socioeconómica, economía y calidad de instituciones subnacionales. Sólo en conectividad se encuentra sobre la media nacional, situándose en el resto por debajo de la media.

Analizando ahora el caso de Uruguay, se puede observar que los departamentos que muestran mejores desempeños son Montevideo, Maldonado y Canelones, que se sitúan entre los cuatro primeros lugares entre todos los territorios de Uruguay y Chile.

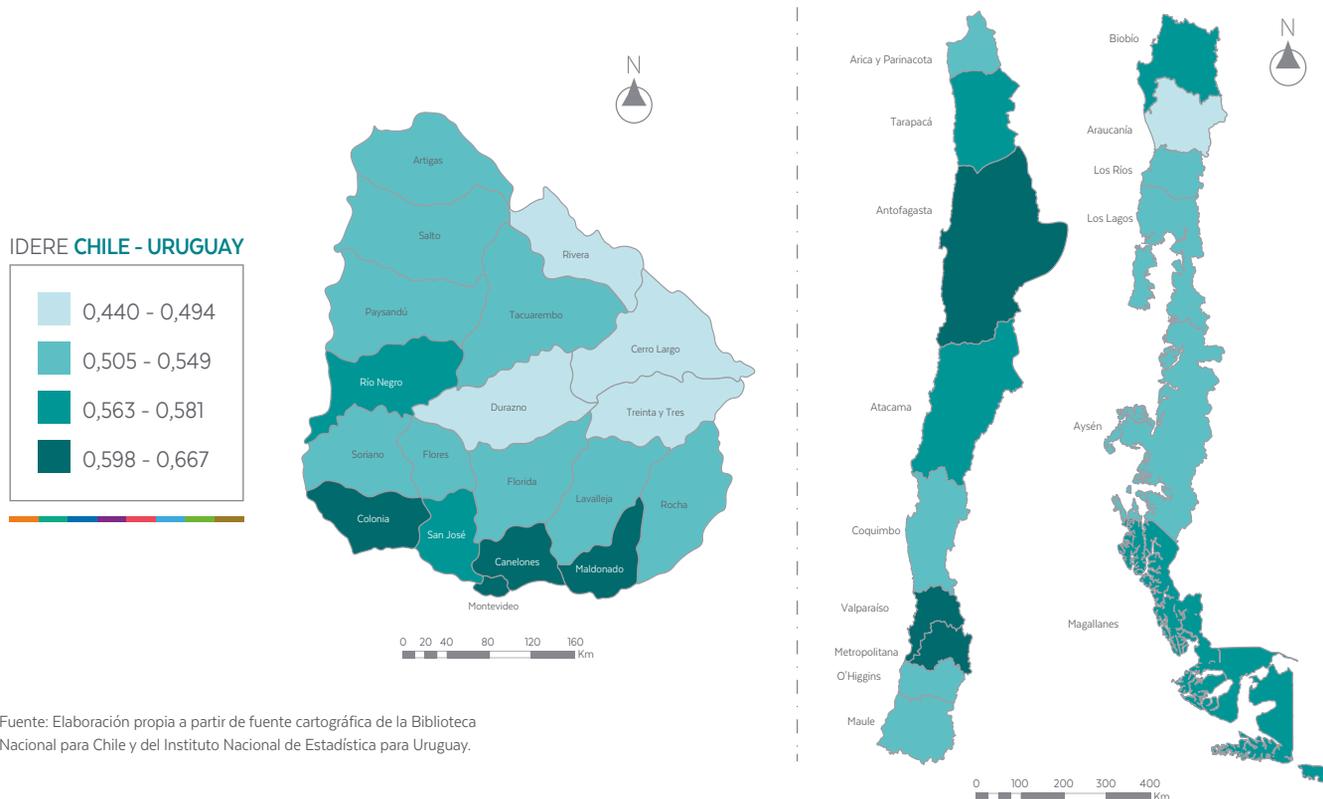
Montevideo muestra de los mejores desempeños en conectividad (1º) y en calidad de instituciones subnacionales (2º), al tiempo que también registra muy buenos valores en las dimensiones de educación (5º), economía (6º) y ambiente (7º). Muestra una posición un poco menos favorable pero buena en bienestar y cohesión socioeconómica, al igual que en salud (no tanto por el ranking sino por el valor absoluto, ya que es una dimensión en la que ambos países muestran fortalezas), al tiempo que muestra un desempeño entre los peores en seguridad.

Por su parte, Maldonado muestra los mejores valores de las dimensiones de ambiente y calidad de las instituciones sub-nacionales, así como un muy buen desempeño en bienestar y cohesión socioeconómica. Mientras que no obtiene tan buenos resultados en seguridad, educación y salud. Canelones logra un buen promedio general pero en forma desbalanceada. Mientras que en conectividad, ambiente e instituciones subnacionales muestra entre los mejores valores de las 34 regiones/departamentos, no tiene igual desempeño en otras dimensiones, como economía y bienestar y cohesión socioeconómica.

Los otros departamentos que entran en el ranking general entre los diez primeros son Colonia y San José. Colonia sobre todo gracias a su buen desempeño en bienestar y cohesión socioeconómica, instituciones subnacionales y economía. San José sobre todo gracias a conectividad, ambiente e instituciones subnacionales. A su vez, Colonia tiene desafíos sobre todo en la dimensión ambiental, y también en educación y salud, aunque en estos últimos, a pesar del rezago relativo, muestra buenos valores absolutos. San José muestra peores posiciones en los ranking por dimensión en seguridad, educación y salud.

En el extremo inferior de la tabla general se ubican Artigas, Rivera, Durazno, Treinta y Tres y Cerro Largo. En general, son departamentos con múltiples desafíos en términos de mejorar condiciones para el desarrollo. Considerando, además de las posiciones rezagadas en los ranking, los valores absolutos bajos de los indicadores, se manifiestan como dimensiones prioritarias para mejorar desempeños la conectividad, la economía, el bienestar y cohesión socioeconómica y la educación.

FIGURA 2: DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DEL IDERE, 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de fuente cartográfica de la Biblioteca Nacional para Chile y del Instituto Nacional de Estadística para Uruguay.

La figura 2 muestra, con la técnica de los natural breaks, la existencia de comportamientos diferenciados a nivel subnacional en cada uno de los países. En Uruguay los departamentos del sur, Montevideo, Canelones, Colonia y Maldonado, incluyendo en menor medida a San José, son los que muestran mejores valores del IDERE. A su vez, los departamentos del litoral oeste y litoral norte del país, sobre el Río Uruguay, con un mayor destaque de Río Negro, junto con un segundo anillo de departamentos en el sur, que limita con los departamentos costeros, son los que muestran valores intermedios del IDERE. Mientras que en el centro y noreste del país, con el destaque de un mejor desempeño de Tacuarembó, se ubican los departamentos que muestran valores más rezagados del IDERE.

No obstante, en términos absolutos, los únicos departamentos que superan el valor de 0,55 (un 55% del máximo valor posible del IDERE)

son Montevideo, Maldonado, Canelones, Colonia, San José y Río Negro. Estos son los departamentos de mayor desarrollo del Uruguay, de acuerdo al IDERE.

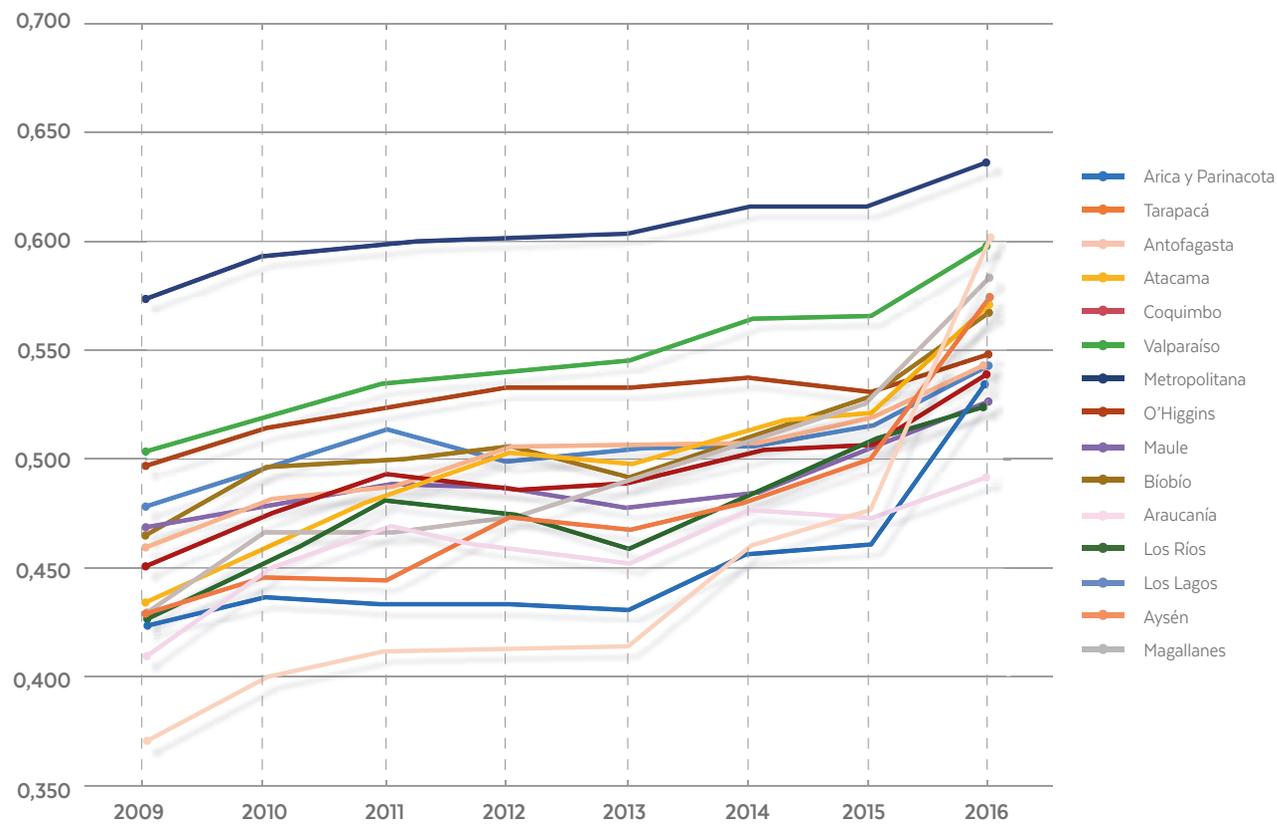
En el caso de Chile se observan dinámicas territoriales que muestran a la Región Metropolitana y Valparaíso, junto con los extremos sur y norte del país (exceptuando Arica y Parícuta), como las regiones de mayor desarrollo. Entre estas están Antofagasta, seguida de Magallanes, Tarapacá, Atacama y Biobío.

Mientras que las regiones con menor desarrollo son O'Higgins, Aysén, Los Lagos, Arica y Parícuta, Coquimbo, Maule y Los Ríos. A las que se les agrega La Araucanía que queda en un escalón aún más debajo de las anteriores.

EVOLUCIÓN RECIENTE DEL IDERE

FIGURA 3: EVOLUCIÓN IDERE 2009-2016

CHILE

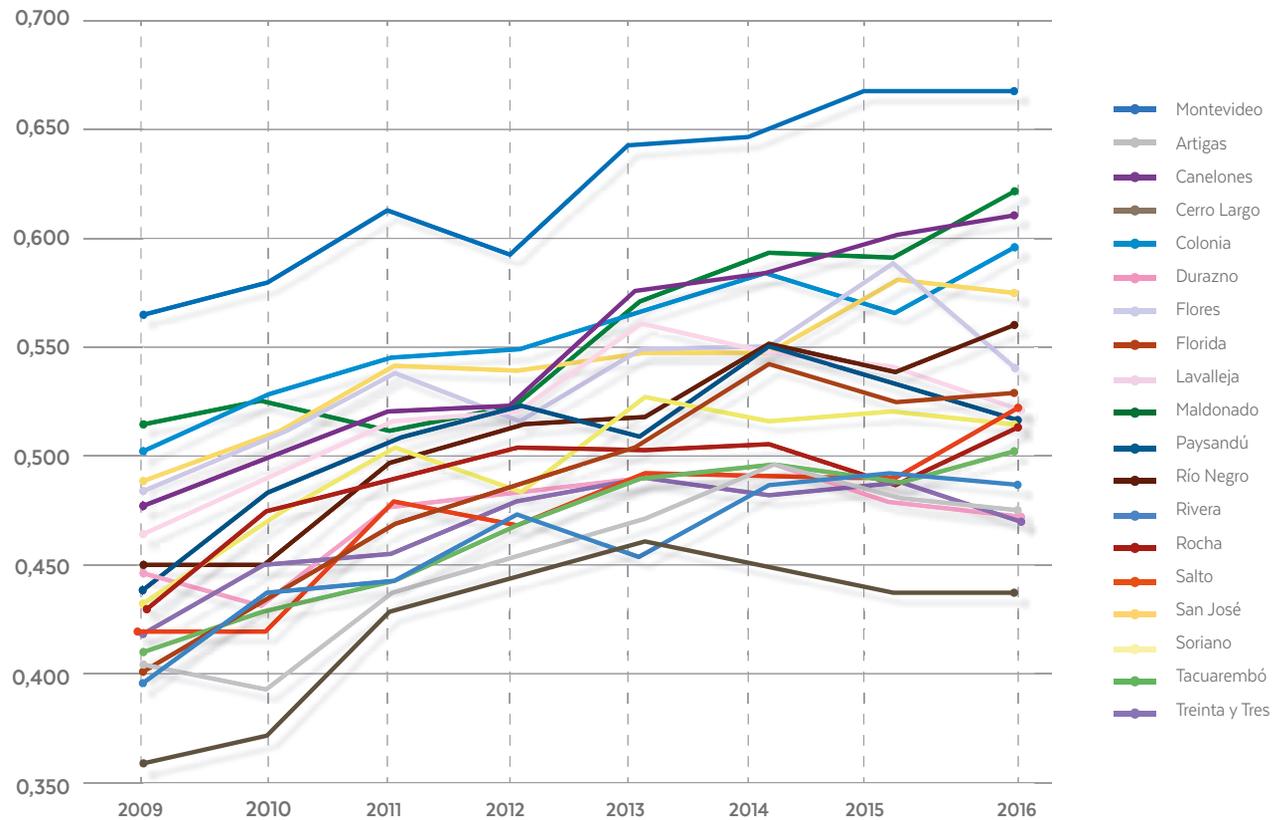


Fuente: Elaboración propia.

EVOLUCIÓN RECIENTE DEL IDERE

FIGURA 4: EVOLUCIÓN IDERE 2009-2016

URUGUAY



Fuente: Elaboración propia.

La evolución del IDERE en el período 2009 a 2016, tanto para las regiones chilenas como para los departamentos uruguayos, en todos los casos, muestra un progreso en términos de desarrollo.

De hecho, entre 2009 y 2016 el IDERE promedio de las regiones chilenas aumenta un 23% y el IDERE promedio de los departamentos uruguayos un 20%.

TABLA 2: EVOLUCIÓN IDERE CHILE - URUGUAY, 2009-2016

		I D E R E								
REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	EVOLUCIÓN
Antofagasta	Chile	0,371	0,400	0,412	0,414	0,415	0,461	0,477	0,602	62,3%
Magallanes	Chile	0,429	0,467	0,467	0,474	0,489	0,503	0,527	0,584	36,0%
Tarapacá	Chile	0,430	0,446	0,445	0,474	0,468	0,482	0,501	0,576	33,9%
Florida	Uruguay	0,403	0,437	0,471	0,486	0,507	0,544	0,527	0,531	31,9%
Atacama	Chile	0,435	0,463	0,485	0,503	0,498	0,515	0,522	0,573	31,6%
Canelones	Uruguay	0,479	0,501	0,522	0,526	0,577	0,586	0,602	0,611	27,6%
Arica y Parinacota	Chile	0,425	0,437	0,433	0,434	0,431	0,456	0,462	0,540	27,3%
Salto	Uruguay	0,421	0,423	0,479	0,471	0,493	0,495	0,491	0,526	25,1%
Río Negro	Uruguay	0,452	0,453	0,498	0,517	0,519	0,553	0,539	0,563	24,6%
Artigas	Uruguay	0,407	0,396	0,438	0,459	0,474	0,499	0,490	0,505	24,3%
Rivera	Uruguay	0,396	0,438	0,444	0,475	0,456	0,489	0,493	0,489	23,4%
Los Ríos	Chile	0,427	0,453	0,482	0,475	0,459	0,483	0,509	0,526	23,3%
Tacuairembó	Uruguay	0,411	0,433	0,444	0,470	0,491	0,492	0,489	0,506	23,1%
Biobío	Chile	0,464	0,497	0,499	0,506	0,492	0,514	0,530	0,568	22,4%
Carro Largo	Uruguay	0,361	0,374	0,432	0,450	0,462	0,449	0,439	0,440	21,7%
Maldonado	Uruguay	0,517	0,527	0,513	0,526	0,573	0,594	0,593	0,624	20,7%
Araucanía	Chile	0,409	0,449	0,470	0,459	0,453	0,477	0,474	0,494	20,6%
Rocha	Uruguay	0,430	0,475	0,491	0,506	0,504	0,508	0,488	0,516	19,9%
Coquimbo	Chile	0,451	0,474	0,493	0,487	0,489	0,504	0,507	0,540	19,8%
Soriano	Uruguay	0,434	0,473	0,506	0,486	0,528	0,518	0,524	0,517	19,3%
Valparaíso	Chile	0,504	0,519	0,535	0,541	0,546	0,564	0,566	0,599	19,0%
Colonia	Uruguay	0,503	0,529	0,547	0,550	0,572	0,585	0,567	0,598	19,0%
Aysén	Chile	0,460	0,481	0,488	0,506	0,504	0,508	0,519	0,545	18,5%
Montevideo	Uruguay	0,565	0,580	0,614	0,593	0,647	0,647	0,669	0,667	18,0%
San José	Uruguay	0,490	0,511	0,542	0,540	0,549	0,551	0,583	0,576	17,5%
Paysandú	Uruguay	0,440	0,484	0,509	0,525	0,510	0,551	0,532	0,517	17,5%
Los Lagos	Chile	0,478	0,495	0,514	0,499	0,505	0,507	0,516	0,545	13,9%
Treinta y Tres	Uruguay	0,419	0,451	0,457	0,481	0,490	0,485	0,490	0,473	12,8%
Maule	Chile	0,469	0,478	0,489	0,487	0,478	0,485	0,502	0,528	12,6%
Lavalleja	Uruguay	0,464	0,492	0,517	0,525	0,563	0,549	0,542	0,523	12,5%
Flores	Uruguay	0,485	0,508	0,540	0,517	0,550	0,550	0,590	0,540	11,4%
Metropolitana	Chile	0,574	0,594	0,600	0,603	0,604	0,617	0,615	0,637	11,1%
O'Higgins	Chile	0,497	0,515	0,523	0,533	0,533	0,538	0,531	0,549	10,5%
Durazno	Uruguay	0,448	0,433	0,478	0,484	0,492	0,498	0,479	0,474	5,7%
PROMEDIO CHILE		0,455	0,478	0,489	0,493	0,491	0,507	0,517	0,560	23,2%
PROMEDIO URUGUAY		0,449	0,469	0,497	0,505	0,524	0,534	0,533	0,537	19,6%

Fuente: Elaboración propia.

Una constatación sobre el IDERE, al mirar la evolución en la tabla 2, es que aún en un período con mejoras sustantivas en términos de desarrollo, con políticas activas de los gobiernos acompañadas por una coyuntura favorable de los mercados internacionales para América Latina (al menos en la mayor parte del período), el índice se mueve de a poco. Entre 2009 y 2016, en promedio pasa de 0,455 para Chile a 0,560, y para Uruguay, de 0,449 a 0,537.

Esto indica que el desarrollo es un proceso que se construye con mucho esfuerzo, de ahí la importancia de que estos logros puedan consolidarse, para seguir mejorando, ya que todavía queda un buen trecho para llegar a valores más cercanos al valor ideal de 1.

Las tres regiones/departamentos que presentan mejor evolución del IDERE en el período son chilenas. Antofagasta, con un incremento del 62%, seguida de Magallanes con un 36% y Tarapacá con 34%. En cuarto lugar aparece el departamento uruguayo de Florida, con 32%.

Otros departamentos uruguayos que destacan por su mejora en el IDERE, creciendo por encima del promedio para Uruguay en el período, son Canelones (28%), Salto y Río Negro (25%), Artigas (24%), Rivera y Tacuarembó (23%), Cerro Largo (22%) y Maldonado (21%). Los departamentos con menor crecimiento en el valor del IDERE son Treinta y Tres, Lavalleja, Flores y Durazno.

En el caso de Chile, además de Antofagasta, Magallanes y Tarapacá, también crecen en el período por encima del promedio chileno, las regiones de Atacama (32%) y Arica y Parinacota (27%). En cambio, son las regiones con menor tasa de crecimiento punta a punta en el período Los Lagos, Maule, la Región Metropolitana y O'Higgins.

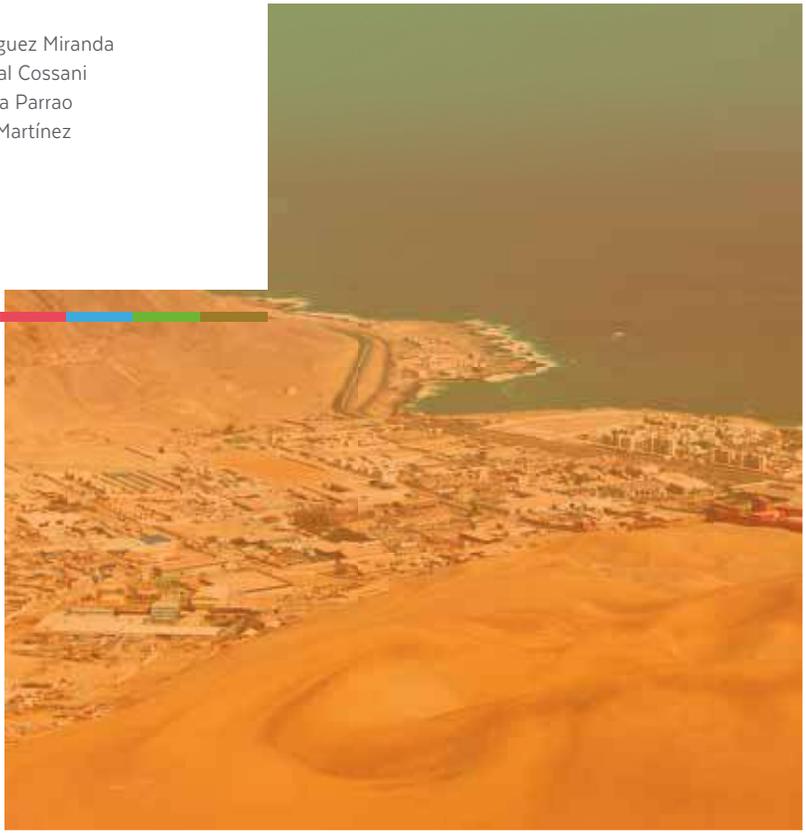
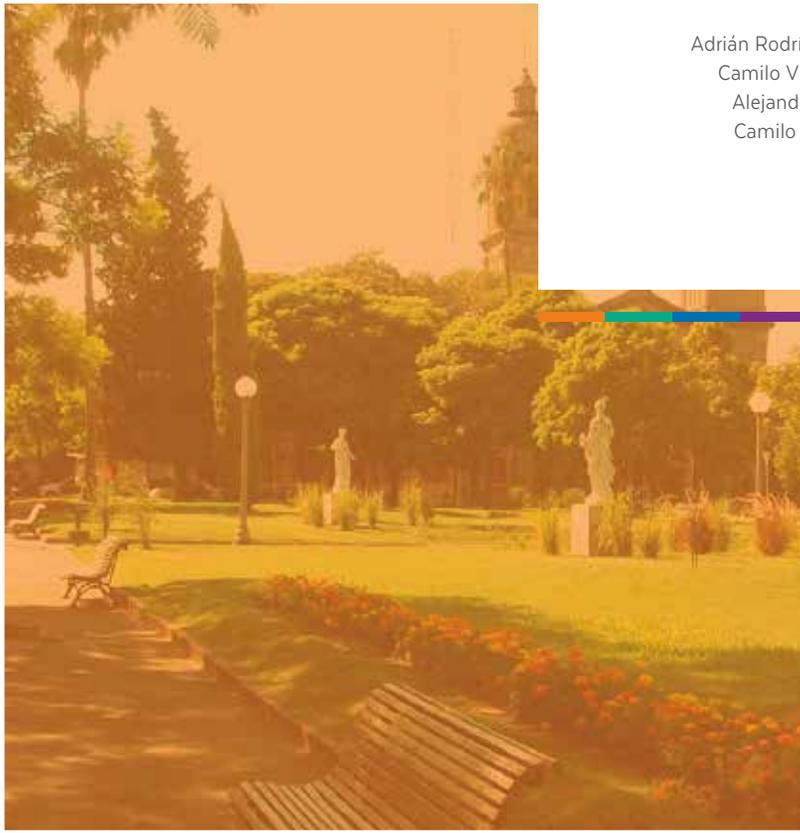
ANÁLISIS POR DIMENSIÓN

En las siguientes páginas se realiza un breve análisis por dimensión a través de rankings y mapas.



RESULTADOS DIMENSIÓN EDUCACIÓN (CAPÍTULO II)

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez



EDUCACIÓN

Se reflejan diferencias considerables entre países. Salvo por Maule, todas las regiones chilenas se encuentran en la mitad alta de la tabla. En el caso de Uruguay, sólo los departamentos de Montevideo (5°), Salto (12°) y Canelones (17°) se posicionan en la mitad superior.

En particular, Uruguay muestra en promedio mejores resultados en la matriculación pre-escolar (aunque ambos promedios son altos). Mientras que en las variables de estudios superiores (formación terciaria) y años promedios de estudio en la población los promedios de Uruguay son bastante más bajos que los de Chile, lo que refleja la existencia de departamentos con un importante rezago en el primer país. En efecto, las mayores diferencias se reflejan en la proporción de población con estudios superiores. El departamento mejor posicionado en este indicador es Montevideo (5°). La variable años de escolaridad también posiciona a las regiones Chile de la mitad para arriba, mientras que, salvo Montevideo, los departamentos uruguayos se posicionan de la mitad para abajo.

Como se señaló, la situación anterior en buena medida se revierte respecto del indicador matrícula pre-básica, donde la mejor región chilena apenas aparece en el puesto 14°. Por último, en la tasa de alfabetismo la situación es muy similar (y muy buena) en ambos países. Analizando más en detalle el caso de Uruguay, los departamentos que más destacan en la dimensión educación son Montevideo (0,777), Salto (0,687), Canelones (0,641) y Río Negro (0,623). Mientras que los que presentan rendimientos inferiores son los departamentos de Rivera (0,545), Treinta y Tres (0,556), San José (0,560) y La Valleja (0,561), respectivamente. El departamento que está primero (Montevideo) representa 1,4 veces el valor del último (Rivera).

A su vez, en los indicadores que existen mayores disparidades entre departamentos corresponden a los referidos al porcentaje de personas entre 25 y 65 años con formación en educación terciaria y al promedio de años de educación en personas con al menos 25 años de edad, que eran los que marcaban en el promedio las mayores diferencias también con las regiones chilenas. En este sentido, la diferencia entre Montevideo que es el mejor departamento en esta dimensión es de 11 veces el valor del departamento con menor valor del indicador de estudios superiores en la población (Treinta y Tres) y

1,7 veces el valor del departamento con menor valor de años promedio de estudio en la población (Cerro Largo). En este aspecto resulta muy importante la concentración histórica de la oferta de carreras universitarias y tecnicaturas terciarias en Montevideo, cuestión que recién ha empezado a cambiar en forma significativa con el proceso de descentralización de la Universidad de la República, que empieza a aumentar la presencia de la universidad en el interior del país (con nuevas ofertas educativas y sedes regionales con cuerpos docentes e investigadores estables) sobre todo en los últimos cinco años. En paralelo, se crea la Universidad Tecnológica (UTEC), que localiza sus sedes en el interior del país y diversifica la oferta terciaria con un perfil técnico. Es de esperar que estos procesos vayan con el tiempo, y junto con otras políticas, revirtiendo la carencia de masa crítica profesional universitaria y técnica en el interior del país.

En el caso de Chile, también se encuentra mayor disparidad entre regiones en los indicadores de población con estudios superiores y los años de escolaridad. La Región de Antofagasta presenta la mejor posición, destacando especialmente en años de escolaridad –primera a nivel nacional- y en la tasa de alfabetismo –segundo lugar en el país-. Luego, la Región de Valparaíso presenta buenos indicadores en cada una de las dimensiones, destacando como la segunda con mayor proporción de personas con estudios superiores.

Finalmente, en la parte alta, la Región Metropolitana presenta una situación algo disímil. Mientras que cuenta con altos indicadores de alfabetismo, personas con estudios superiores –primera en el país- y años de escolaridad, en el indicador de matrículas en el nivel pre-básico, se posiciona en el penúltimo lugar en el país. Respecto de las regiones más rezagadas, se encuentran La Araucanía, Los Lagos y Maule. La primera, presenta una baja proporción de personas con estudios superiores, así como también en cuanto a años de escolaridad. Por el contrario, exhibe un alto nivel de matrículas en el nivel pre-básico. Los Lagos, presenta una estructura muy similar, aunque con menor proporción de población con estudios superiores y años de escolaridad.

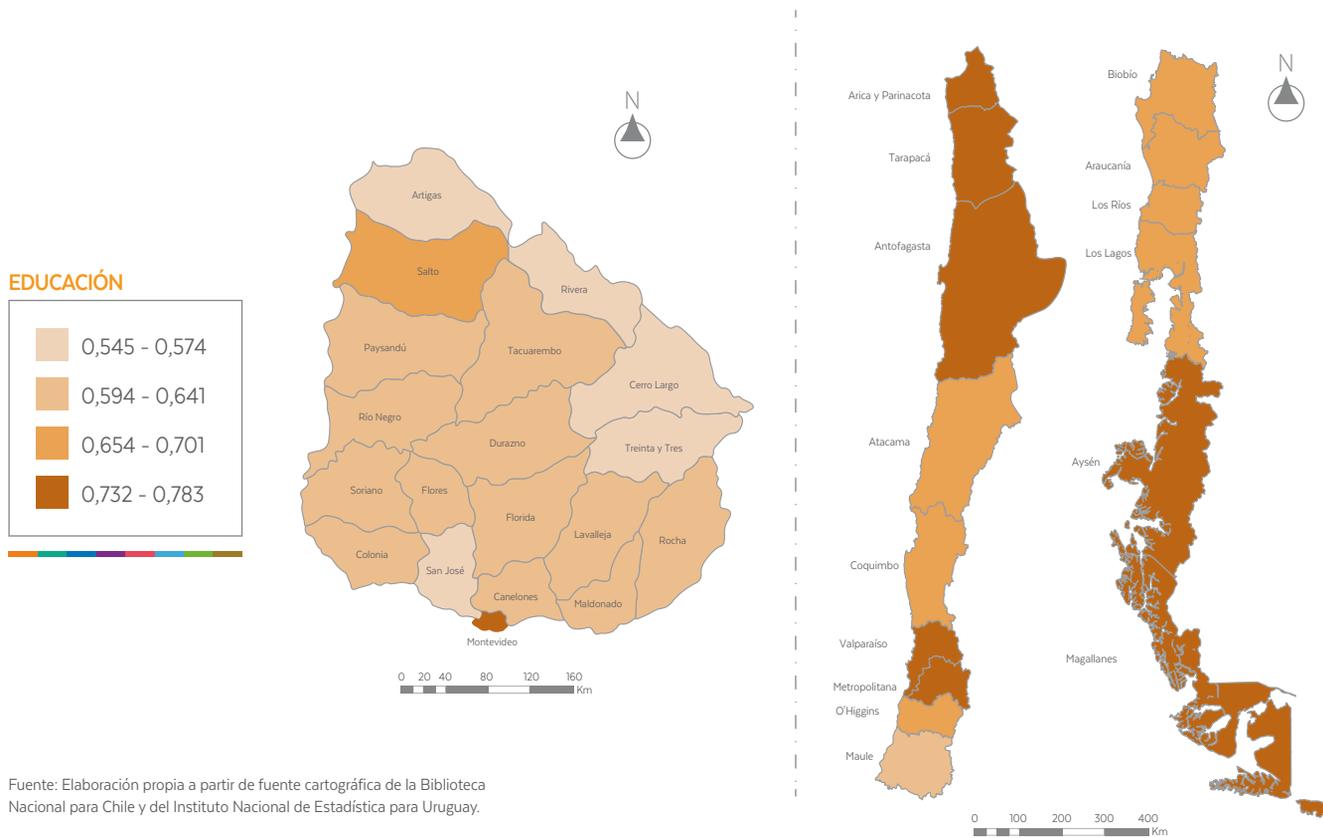
Finalmente, la Región del Maule es la que presenta el mayor rezago en la materia. Cuenta con el menor nivel de alfabetismo, población con estudios superiores y años de escolaridad, aunque se encuentra en la parte alta respecto de la matrícula pre-básica.

TABLA 3: IDERE - DIMENSIÓN EDUCACIÓN

E D U C A C I Ó N								
REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	ALFABETISMO	ESTUDIOS SUPERIORES	MÁTRICULAS EDUCACIÓN INICIAL	AÑOS ESCOLARIDAD	DIMENSIÓN	RANKING PAÍS	RANKING TOTAL
Antofagasta	Chile	0,984	0,676	0,687	0,783	0,783	1	1
Valparaíso	Chile	0,972	0,714	0,701	0,729	0,779	2	2
Metropolitana	Chile	0,974	0,766	0,614	0,761	0,779	3	3
Magallanes	Chile	0,984	0,679	0,709	0,738	0,778	4	4
Montevideo	Uruguay	0,981	0,637	0,833	0,657	0,777	1	5
Arica y Parinacota	Chile	0,961	0,610	0,706	0,714	0,748	5	6
Aysén	Chile	0,944	0,594	0,805	0,647	0,747	6	7
Tarapacá	Chile	1,000	0,589	0,564	0,775	0,732	7	8
Atacama	Chile	0,961	0,466	0,705	0,674	0,701	8	9
Coquimbo	Chile	0,951	0,526	0,648	0,677	0,701	9	10
Biobío	Chile	0,931	0,523	0,688	0,637	0,695	10	11
Salto	Uruguay	0,949	0,387	0,877	0,535	0,687	2	12
O'Higgins	Chile	0,927	0,454	0,727	0,619	0,682	11	13
Los Ríos	Chile	0,923	0,472	0,721	0,606	0,680	12	14
Araucanía	Chile	0,919	0,403	0,738	0,578	0,660	13	15
Los Lagos	Chile	0,927	0,385	0,738	0,567	0,654	14	16
Canelones	Uruguay	0,961	0,262	0,847	0,495	0,641	3	17
Río Negro	Uruguay	0,938	0,210	0,851	0,492	0,623	4	18
Maldonado	Uruguay	0,981	0,189	0,781	0,535	0,621	5	19
Paysandú	Uruguay	0,957	0,149	0,905	0,470	0,620	6	20
Maule	Chile	0,894	0,280	0,742	0,544	0,615	15	21
Colonia	Uruguay	0,981	0,185	0,785	0,507	0,615	7	22
Flores	Uruguay	0,958	0,116	0,936	0,438	0,612	8	23
Rocha	Uruguay	0,956	0,163	0,855	0,453	0,607	9	24
Soriano	Uruguay	0,966	0,158	0,834	0,458	0,604	10	25
Florida	Uruguay	0,973	0,248	0,694	0,493	0,602	11	26
Durazno	Uruguay	0,947	0,142	0,873	0,427	0,597	12	27
Tacuarembó	Uruguay	0,944	0,179	0,815	0,439	0,594	13	28
Artigas	Uruguay	0,918	0,121	0,829	0,427	0,574	14	29
Cerro Largo	Uruguay	0,937	0,063	0,903	0,377	0,570	15	30
Lavalleja	Uruguay	0,942	0,148	0,759	0,397	0,561	16	31
San José	Uruguay	0,977	0,126	0,700	0,438	0,560	17	32
Treinta y Tres	Uruguay	0,916	0,056	0,861	0,391	0,556	18	33
Rivera	Uruguay	0,913	0,129	0,753	0,386	0,545	19	34
PROMEDIO CHILE		0,950	0,542	0,700	0,670	0,716	-	-
PROMEDIO URUGUAY		0,952	0,193	0,826	0,464	0,609	-	-

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 5: DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE IDERE DIMENSIÓN EDUCACIÓN



Fuente: Elaboración propia a partir de fuente cartográfica de la Biblioteca Nacional para Chile y del Instituto Nacional de Estadística para Uruguay.



RESULTADOS DIMENSIÓN SALUD (CAPÍTULO II)

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez

SALUD

A nivel general, las regiones chilenas tienden a posicionarse mejor en esta dimensión, en especial Coquimbo (1°), Antofagasta (2°) y Tarapacá (3°). Destaca en Uruguay el Departamento de Artigas (4°), y en menor medida, Salto (12°) y Rivera (16°). La mayor parte de los departamentos uruguayos se ubican en la mitad baja de la tabla, incluso Montevideo (19°).

Ahora bien, estas diferencias entre países se dan en un contexto en el cual el mínimo valor absoluto para la dimensión es el de Lavalleja, con 0,636. Por lo tanto, se trata de una dimensión donde en términos de la escala de 0 a 1 todos los departamentos/regiones están por encima del 63% del máximo estándar de desarrollo.

Una de las explicaciones del menor desempeño de los departamentos uruguayos tiene que ver con la enorme variación entre territorios en el indicador de la tasa de suicidios en Uruguay. Dentro del país coexisten las excelentes cifras de Artigas (1°, con 0,851), frente a las cifras desalentadoras de los departamentos de Treinta y Tres, Soriano y Rocha (con 0,0, es decir, con cifras peores al estándar mínimo definido en el IDERE).

En cuanto a la cobertura de salud, los resultados de las unidades uruguayas son superiores a las regiones chilenas. De hecho, la región mejor posicionada en Chile (Atacama, 20°) no supera a ningún departamento uruguayo. De todas formas esto sucede en un indicador que en promedio para Chile alcanza el valor de 0,93. En el caso uruguayo el promedio alcanza el valor de 0,99, ya que prácticamente se logra la cobertura universal.

Entrando en mayor detalle para el caso de Chile, esta dimensión presenta indicadores bastante homogéneos, salvo por la tasa de suicidios. Destacan regiones del norte, como Coquimbo, que presenta buenos indicadores en cuanto a esperanza de vida y menor tasa de suicidios. Antofagasta por su parte, es la que presenta las menores

tasas de mortalidad infantil y suicidio del país, mientras que Tarapacá presenta de manera general buenos indicadores. En la parte baja, las regiones que presentan mayor rezago son O'Higgins, Magallanes y Los Lagos. No obstante lo anterior, solo se presentan diferencias de cierta significancia en cuanto a la esperanza de vida en Magallanes (la menor del país) y en la tasa de suicidios de O'Higgins y Los Lagos (las mayores).

En el caso de Uruguay, en la comparación interna, el mejor valor de la dimensión lo presenta Artigas y el último es Lavalleja. Particularmente, en los indicadores referidos a la mortalidad infantil (donde casi todos los departamentos muestran valores superiores al 0,8), la cobertura de salud (donde, como se señaló, Uruguay se acerca mucho a la cobertura universal) y la esperanza de vida de los niños al nacer, los valores son muy altos y no hay tanta heterogeneidad entre departamentos. Como se adelantaba, la variable que sí marca una diferencia sustancial en el ranking es el indicador de suicidios, ya que solo tres departamentos de Uruguay superan el valor de 0,5 (valor estandarizado según mínimo y máximo definidos para esa variable).

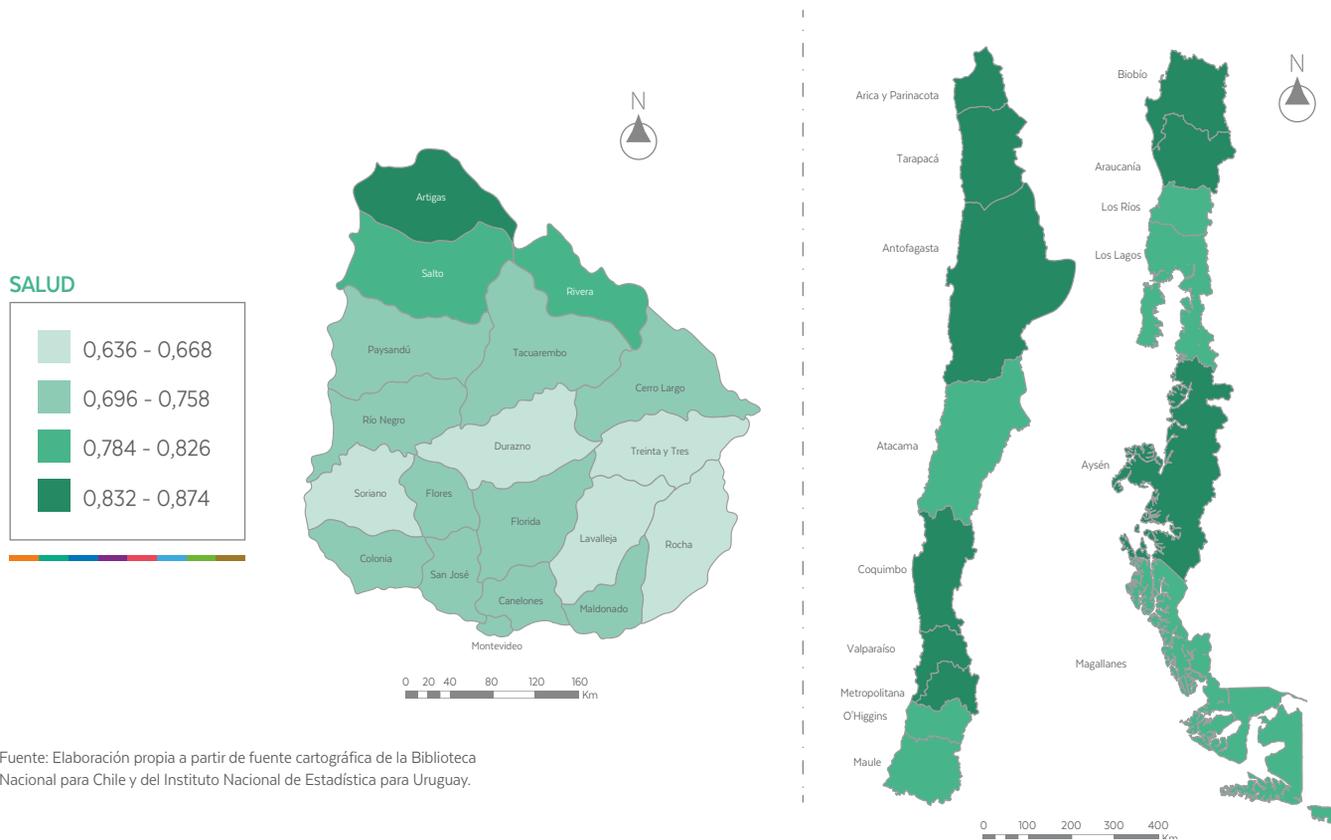
En efecto, Artigas, Salto y Rivera son los tres primeros en el ranking general y son también los que presentan los mejores desempeños en lo referido a la variable de suicidios. De manera inversa, los departamentos que se ubican en los últimos lugares presentan los rendimientos más deficientes en materia de suicidios, mientras que no presentan malos indicadores (o incluso presentan buenos y muy buenos indicadores) en las otras variables de la dimensión salud.

TABLA 4: IDERE - DIMENSIÓN SALUD

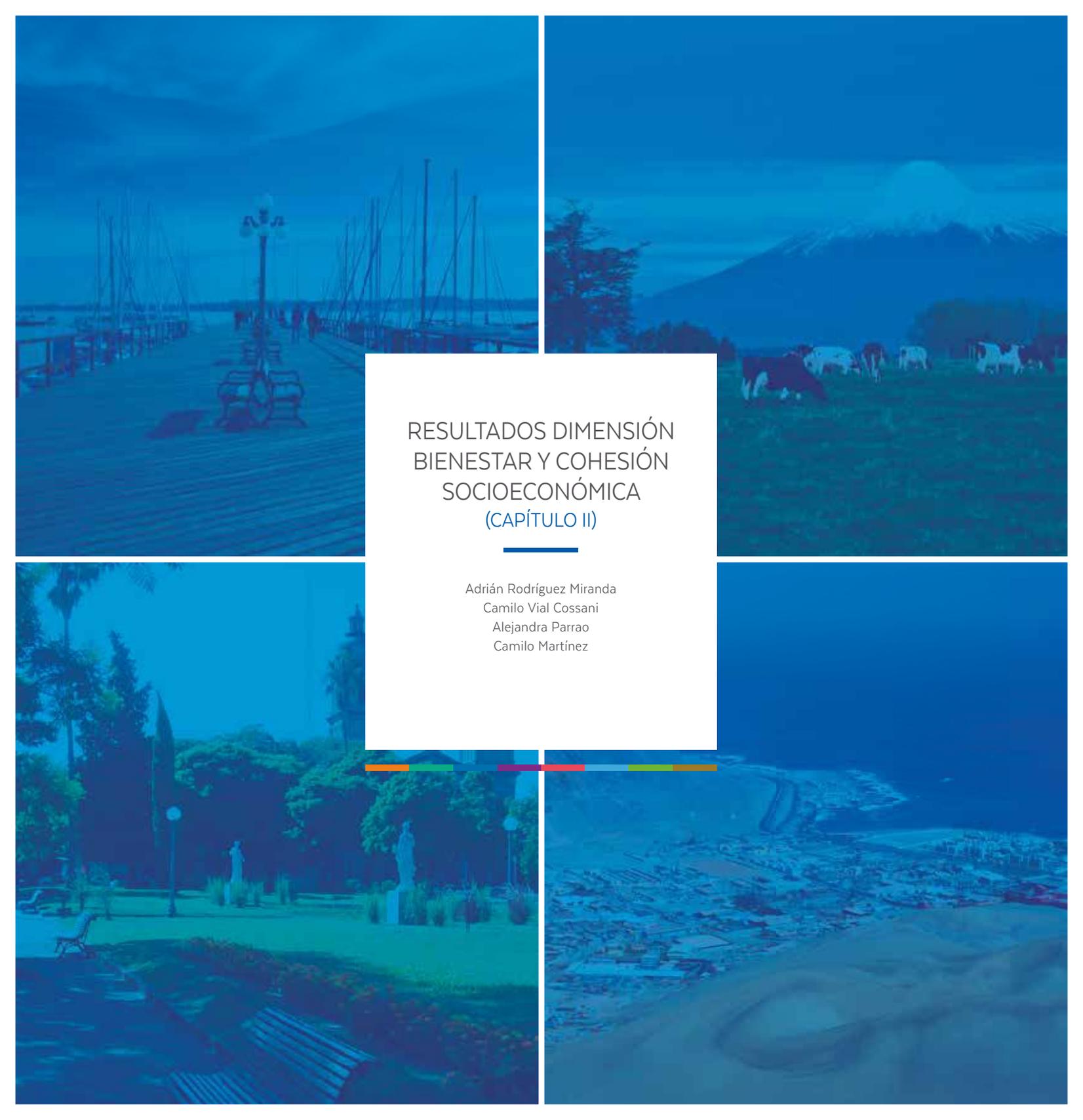
S A L U D								
REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	MORTALIDAD INFANTIL	TASA DE SUICIDIOS	COBERTURA DE SALUD	ESPERANZA DE VIDA	DIMENSIÓN	RANKING PAÍS	RANKING TOTAL
Coquimbo	Chile	0,883	0,777	0,937	0,900	0,874	1	1
Antofagasta	Chile	0,907	0,782	0,923	0,863	0,869	2	2
Tarapacá	Chile	0,891	0,782	0,914	0,871	0,865	3	3
Artigas	Uruguay	0,851	0,791	0,986	0,808	0,859	1	4
Biobío	Chile	0,893	0,667	0,948	0,875	0,846	4	5
Valparaíso	Chile	0,913	0,623	0,938	0,887	0,840	5	6
Metropolitana	Chile	0,892	0,660	0,938	0,870	0,840	6	7
Árica y Paríacota	Chile	0,884	0,719	0,893	0,860	0,839	7	8
Araucanía	Chile	0,886	0,628	0,947	0,879	0,835	8	9
Aysén	Chile	0,866	0,682	0,916	0,865	0,832	9	10
Los Ríos	Chile	0,882	0,617	0,928	0,879	0,826	10	11
Salto	Uruguay	0,822	0,672	0,985	0,797	0,819	2	12
Atacama	Chile	0,891	0,544	0,963	0,863	0,815	11	13
Maule	Chile	0,895	0,581	0,911	0,871	0,814	12	14
O'Higgins	Chile	0,886	0,525	0,929	0,870	0,802	13	15
Rivera	Uruguay	0,883	0,527	0,993	0,795	0,800	3	16
Magallanes	Chile	0,900	0,546	0,922	0,828	0,799	14	17
Los Lagos	Chile	0,868	0,486	0,923	0,856	0,784	15	18
Montevideo	Uruguay	0,878	0,349	0,981	0,822	0,758	4	19
Río Negro	Uruguay	0,818	0,384	0,989	0,818	0,752	5	20
Florida	Uruguay	0,960	0,207	0,990	0,838	0,749	6	21
Colonia	Uruguay	0,901	0,212	0,991	0,836	0,735	7	22
Canelones	Uruguay	0,894	0,254	0,974	0,815	0,734	8	23
Flores	Uruguay	0,810	0,259	0,992	0,834	0,724	9	24
Cerro Largo	Uruguay	0,852	0,254	0,995	0,780	0,720	10	25
Paysandú	Uruguay	0,900	0,140	0,985	0,825	0,713	11	26
Maldonado	Uruguay	0,871	0,151	0,970	0,822	0,703	12	27
Tacuarembó	Uruguay	0,857	0,156	0,990	0,792	0,699	13	28
San José	Uruguay	0,932	0,075	0,986	0,789	0,696	14	29
Treinta y Tres	Uruguay	0,893	0,000	0,990	0,790	0,668	15	30
Durazno	Uruguay	0,791	0,068	0,995	0,815	0,667	16	31
Soriano	Uruguay	0,845	0,000	0,975	0,813	0,658	17	32
Rocha	Uruguay	0,870	0,000	0,975	0,775	0,655	18	33
Lavalleja	Uruguay	0,727	0,007	0,993	0,816	0,636	19	34
PROMEDIO CHILE		0,889	0,641	0,929	0,869	0,832	-	-
PROMEDIO URUGUAY		0,861	0,237	0,986	0,809	0,723	-	-

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 6: DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE IDERE DIMENSIÓN SALUD



Fuente: Elaboración propia a partir de fuente cartográfica de la Biblioteca Nacional para Chile y del Instituto Nacional de Estadística para Uruguay.



RESULTADOS DIMENSIÓN
BIENESTAR Y COHESIÓN
SOCIOECONÓMICA
(CAPÍTULO II)

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez

BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA

Esta dimensión presenta un panorama mixto, sin predominancia clara de las regiones chilenas o departamentos uruguayos. La mejor y la peor posicionada, son las regiones chilenas de Antofagasta, con 0,734, y La Araucanía, con 0,379, respectivamente.

En ambos países las diferencias a nivel territorial son acentuadas. Llama la atención la gran diferencia existente en indicadores como desempleo en mujeres, en el que se transita desde los valores máximos a los mínimos del índice, en ambos países. Las cifras uruguayas destacan en cuanto a la baja cantidad de población indigente así como el mejor posicionamiento respecto a la menor desigualdad medida por el índice de Gini.

Mientras que las regiones chilenas lo hacen mejor respecto del ingreso percibido por las mujeres y la brecha de desempleo por género, así como con los niveles de informalidad (más bajos que en Uruguay). A nivel de pobreza, existe un posicionamiento similar (y muy bueno) entre territorios de ambos países.

En el análisis para Chile, esta dimensión refleja con claridad la inequidad que existe en el país, mostrando en casi todos los indicadores marcadas diferencias. De manera general, se observa que la mejor situación se presenta en la zona norte del país -salvo Arica y Parícuta-, mientras que la zona centro-sur es la que presenta mayor rezago.

De manera clara, Antofagasta presenta la mejor situación, destacando en cuanto a bajas tasas de pobreza, desempleo juvenil, informalidad y desempleo femenino, aun cuando, en cuanto a ingresos, las mujeres de la región presentan una de las peores cifras.

Atacama muestra buenos indicadores, salvo en el alto desempleo juvenil. Tarapacá por su parte, presenta cifras alentadoras en los bajos niveles de pobreza, desempleo femenino e informalidad del empleo, aunque con logros menores en ingreso de las mujeres y desempleo entre los jóvenes.

Las regiones de mayor rezago son Maule, Los Ríos y La Araucanía. Tienen en común un alto desempleo juvenil, alta tasa de informalidad laboral y los mayores niveles de pobreza. En particular, la Región de Los Ríos muestra un alto desempleo femenino, mientras que La Araucanía muestra una altísima tasa de informalidad laboral (la peor dentro del país).

Por otra parte, en Uruguay los que presentan mayores niveles globales de la dimensión son Colonia, Maldonado y, en menor medida, Montevideo. A su vez, los departamentos que presentan mayores desafíos en esta dimensión corresponden a Rivera, Cerro Largo y Treinta y Tres (ninguno supera el valor de 0,42). Las mayores diferencias entre departamentos residen en los indicadores relacionados con el ingreso de las mujeres con respecto a los varones y el desempleo de jóvenes y mujeres con respecto al desempleo global.

En varios territorios de Uruguay se observa una reducción muy importante de la pobreza y casi total de la marginalidad, así como muy buenos niveles en el indicador de desigualdad de ingresos (baja desigualdad medida por el índice de Gini).

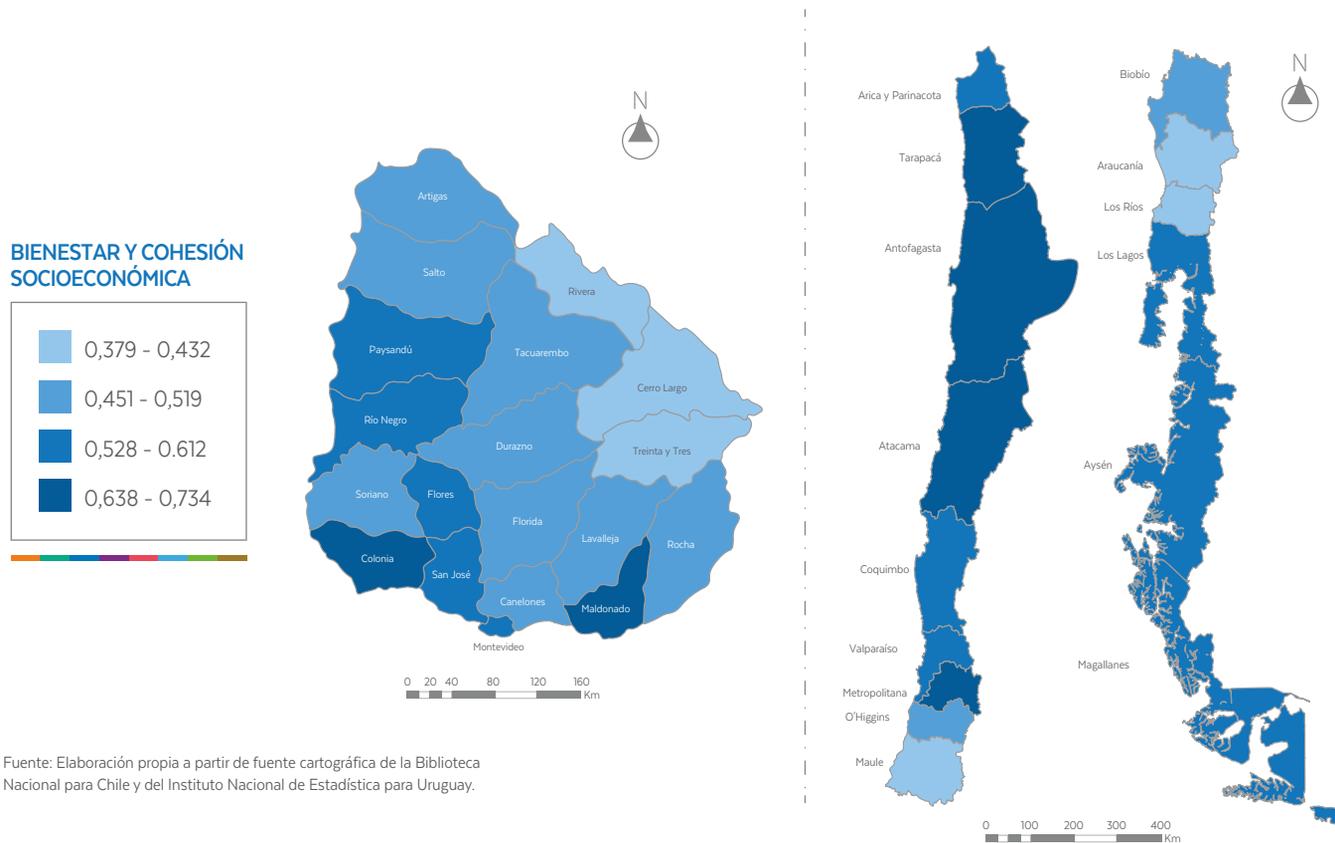
Se puede decir que los territorios uruguayos son menos desiguales y más cohesionados en esas variables. Sin embargo, en las dimensiones de informalidad, la desigualdad de género y la inserción de los jóvenes al mercado laboral están las mayores fuentes de divergencia y desafíos para el desarrollo regional.

TABLA 5: IDERE - DIMENSIÓN BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA

BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA												
REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	POBREZA	INDIGENCIA	INFORMALIDAD	PARIDAD DE INGRESOS POR GÉNERO	RELACION ENTRE DESEMPLEO JUVENIL Y TOTAL	RELACIÓN ENTRE DESEMPLEO FEMENINO Y MASCULINO	ÍNDICE DE GINI	DIMENSIÓN	RANKING PAÍS	RANKING TOTAL	
Antofagasta	Chile	1,000	0,831	0,874	0,447	0,464	1,000	0,521	0,734	1	1	
Colonia	Uruguay	0,968	0,998	0,642	0,396	0,272	0,961	0,867	0,729	1	2	
Atacama	Chile	0,987	0,994	0,727	0,506	0,184	1,000	0,553	0,707	2	3	
Maldonado	Uruguay	1,000	0,997	0,591	0,484	0,224	0,824	0,818	0,705	2	4	
Tarapacá	Chile	1,000	0,781	0,855	0,380	0,336	1,000	0,443	0,685	3	5	
Metropolitana	Chile	0,956	0,787	0,700	0,592	0,224	0,765	0,440	0,638	4	6	
Coquimbo	Chile	0,772	0,561	0,540	0,534	0,328	1,000	0,551	0,612	5	7	
Magallanes	Chile	1,000	0,828	0,759	0,589	0,000	0,314	0,609	0,585	6	8	
Aysén	Chile	0,996	0,964	0,705	0,538	0,304	0,000	0,544	0,579	7	9	
Arica y Parinacota	Chile	0,801	0,769	0,485	0,531	0,488	0,412	0,535	0,574	8	10	
Montevideo	Uruguay	0,652	0,980	0,773	0,458	0,072	0,353	0,694	0,569	3	11	
Valparaíso	Chile	0,791	0,627	0,577	0,520	0,272	0,667	0,515	0,567	9	12	
Los Lagos	Chile	0,712	0,389	0,680	0,638	0,000	1,000	0,515	0,562	10	13	
Flores	Uruguay	0,974	1,000	0,379	0,268	0,000	0,451	0,798	0,553	4	14	
Paysandú	Uruguay	0,867	0,969	0,513	0,352	0,008	0,294	0,793	0,542	5	15	
San José	Uruguay	1,000	0,979	0,598	0,329	0,000	0,000	0,876	0,540	6	16	
Río Negro	Uruguay	0,984	1,000	0,612	0,257	0,000	0,000	0,843	0,528	7	17	
Florida	Uruguay	0,941	0,986	0,576	0,320	0,000	0,000	0,811	0,519	8	18	
Biobío	Chile	0,693	0,307	0,663	0,599	0,200	0,647	0,508	0,517	11	19	
Canelones	Uruguay	0,894	0,958	0,540	0,381	0,000	0,000	0,784	0,508	9	20	
Salto	Uruguay	0,946	0,992	0,414	0,340	0,000	0,000	0,775	0,495	10	21	
Artigas	Uruguay	0,608	1,000	0,109	0,271	0,000	0,686	0,762	0,491	11	22	
Rocha	Uruguay	0,821	0,972	0,358	0,350	0,000	0,000	0,836	0,477	12	23	
Tacuarembó	Uruguay	0,703	0,983	0,343	0,310	0,000	0,176	0,780	0,471	13	24	
Durazno	Uruguay	0,784	0,939	0,468	0,332	0,000	0,000	0,771	0,471	14	25	
Soriano	Uruguay	0,928	1,000	0,287	0,294	0,000	0,000	0,764	0,468	15	26	
O'Higgins	Chile	0,738	0,561	0,551	0,622	0,104	0,118	0,566	0,466	12	27	
Lavalleja	Uruguay	0,790	0,970	0,391	0,318	0,000	0,020	0,742	0,461	16	28	
Maule	Chile	0,610	0,456	0,449	0,550	0,064	0,314	0,578	0,432	13	29	
Rivera	Uruguay	0,473	0,972	0,142	0,339	0,000	0,314	0,717	0,422	17	30	
Cerro Largo	Uruguay	0,724	0,978	0,131	0,177	0,000	0,000	0,901	0,416	18	31	
Treinta y Tres	Uruguay	0,621	0,967	0,282	0,258	0,000	0,000	0,764	0,413	19	32	
Los Ríos	Chile	0,661	0,427	0,584	0,580	0,096	0,000	0,467	0,402	14	33	
Araucanía	Chile	0,566	0,099	0,545	0,661	0,056	0,255	0,470	0,379	15	34	
PROMEDIO CHILE		0,819	0,625	0,646	0,552	0,208	0,566	0,521	0,563	-	-	
PROMEDIO URUGUAY		0,825	0,981	0,429	0,328	0,030	0,215	0,795	0,563	-	-	

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 7: DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE IDERE
DIMENSIÓN BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA



Fuente: Elaboración propia a partir de fuente cartográfica de la Biblioteca Nacional para Chile y del Instituto Nacional de Estadística para Uruguay.



RESULTADOS DIMENSIÓN ECONOMÍA (CAPÍTULO II)

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez

ECONOMÍA

Las primeras posiciones en esta dimensión están ocupadas por cinco regiones chilenas (Magallanes, Antofagasta, Tarapacá, Región Metropolitana y Aysén). Destacan en Uruguay, Montevideo (6°) y Colonia (8°).

La parte baja de la tabla se encuentra homogéneamente ocupada por departamentos uruguayos, mientras que la parte media es mixta. Significa eso que, en general, las regiones chilenas están mejor posicionadas que los departamentos uruguayos en esta materia. Esto se refleja principalmente en el indicador ingreso per cápita y el proxy de actividad económica.

Mirando al interior de Chile, esta dimensión refleja los dispares niveles de desarrollo territorial del país, en especial, en cuanto al ingreso per cápita y el proxy de la actividad económica. Por otro lado, destaca el hecho de que varias regiones muestran resultados muy buenos en materia de desempleo, que se reflejan en indicadores estandarizados que toman valor 1 (ya que superan el mejor registro considerado para la estandarización por el IDERE, en este caso tasas de desempleo inferiores al 4,7%).

Magallanes combina un bajísimo desempleo, con altos ingresos per cápita y alta actividad económica. Antofagasta, por su parte, presenta el mayor ingreso per cápita del país y uno de los mejores desempeños económicos, no obstante, su nivel de desempleo es relativamente alto dentro del conjunto del país.

Tarapacá da cuenta de cifras favorables en todos los indicadores. Situación distinta presentan las regiones de Coquimbo, Biobío y La Araucanía. Las tres comparten bajos ingresos per cápita y bajo nivel relativo de actividad económica. No obstante, los niveles de desempleo son moderados.

En Uruguay, en materia económica, los departamentos que se destacan son Montevideo, Colonia y Maldonado. Por otra parte, los departamentos que presentan menores valores en la dimensión económica son del centro-este del país, Durazno, Treinta y Tres y Cerro Largo. Por encima del promedio para Uruguay se sitúan Florida, San José, Canelones, Flores y Río Negro.

Se puede observar que el nivel de ingresos de las personas es en general bajo en Uruguay, siendo esta una de las variables en las que varios departamentos de Uruguay muestran desempeños con valores menores a 0,2 en el indicador.

En el desempleo ningún departamento de Uruguay tiene un valor menor al 0,6, al tiempo que hay departamentos con muy bajo desempleo como Colonia, que se sitúa con un indicador de casi 1 (desempleo menor que 4,7%).

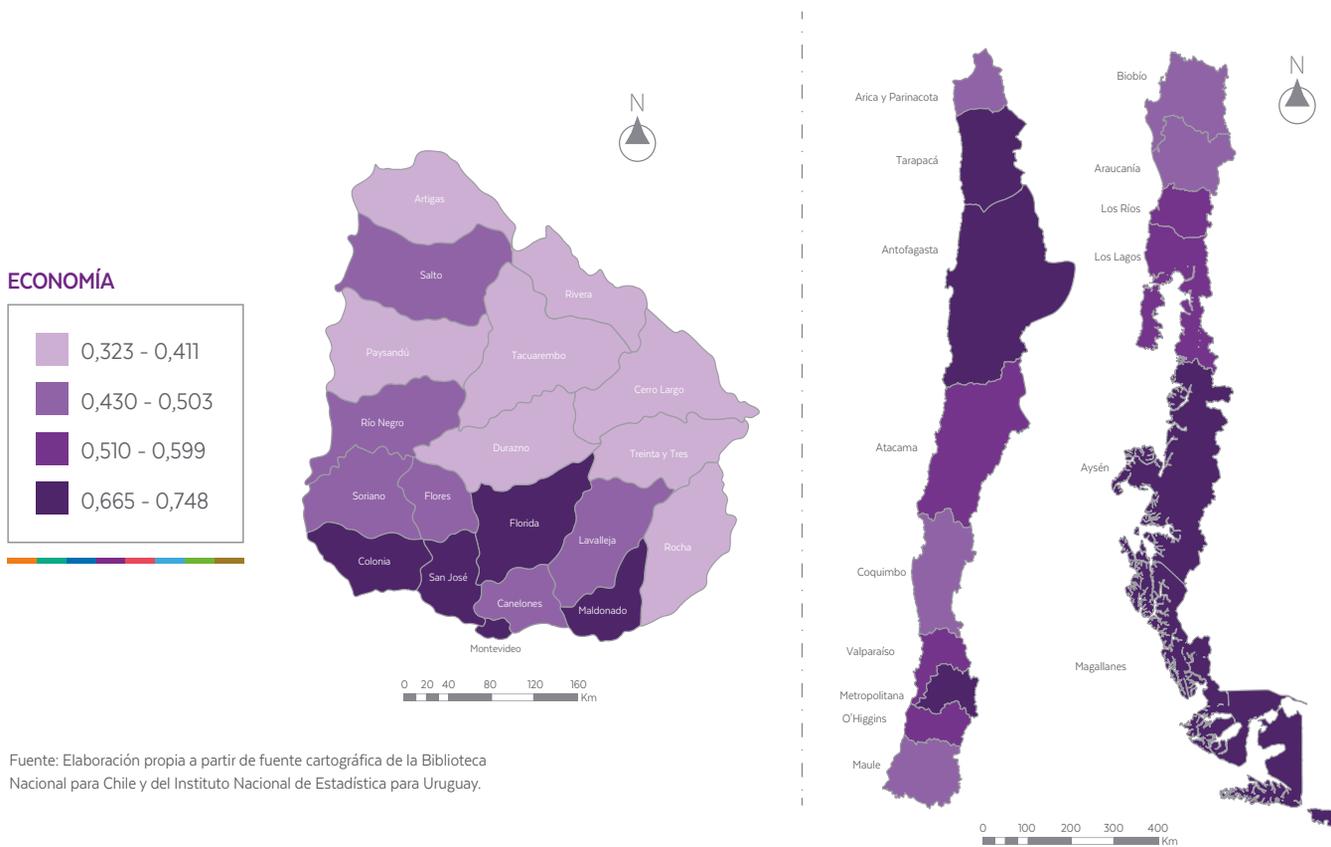
En definitiva, la variable de actividad económica marca una clara diferencia entre los departamentos del sur en el eje Colonia-Montevideo-Maldonado, con mejor desempeño, respecto de los departamentos del centro y noreste del país.

TABLA 6: IDERE - DIMENSIÓN ECONOMÍA

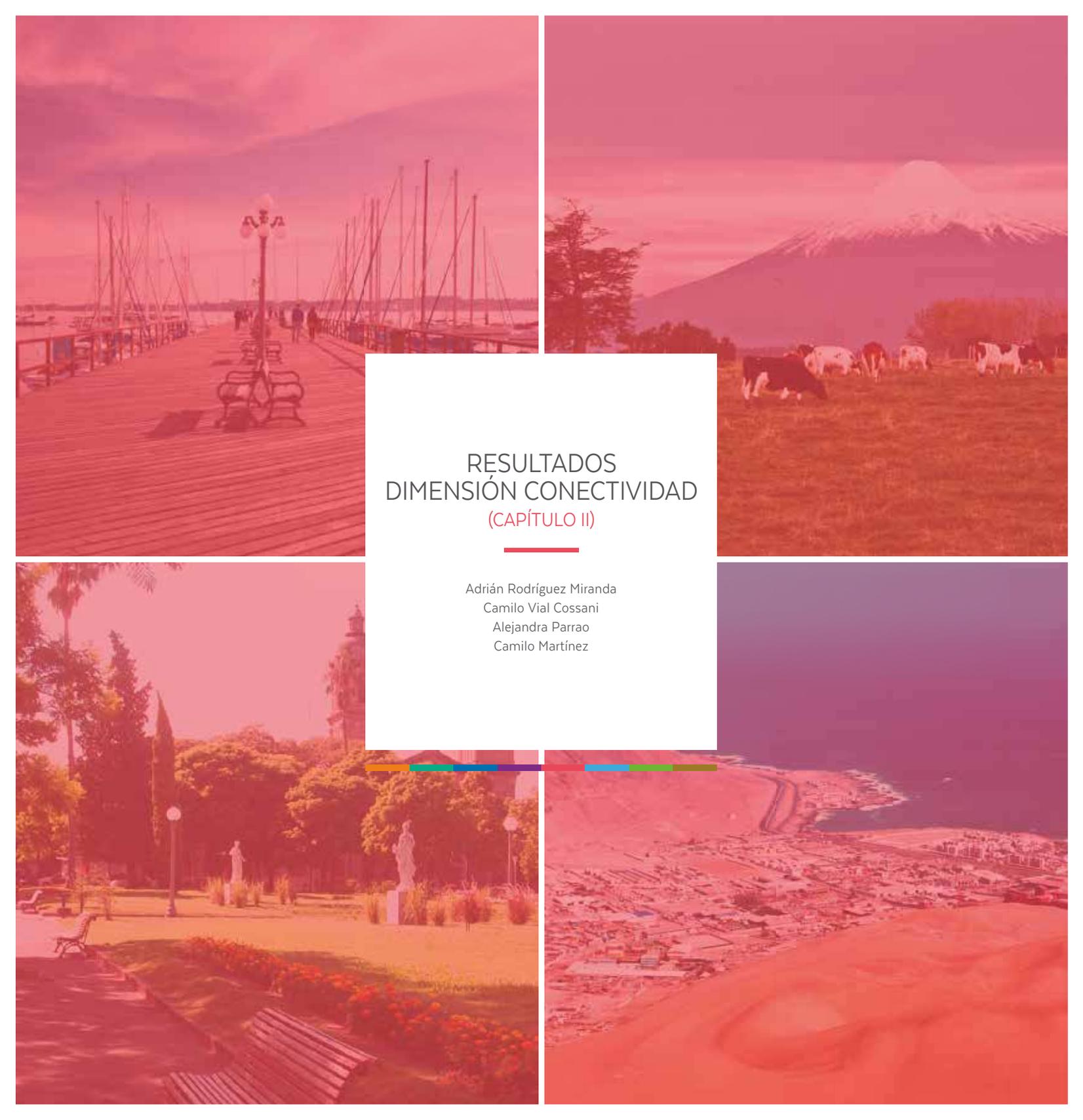
E C O N O M Í A							
REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	INGRESO PER CÁPITA	DESEMPLEO	PROXY DE ACTIVIDAD ECONÓMICA	DIMENSIÓN	RANKING PAÍS	RANKING TOTAL
Magallanes	Chile	0,597	1,000	0,646	0,748	1	1
Antofagasta	Chile	0,733	0,770	0,663	0,722	2	2
Tarapacá	Chile	0,637	0,799	0,682	0,706	3	3
Metropolitana	Chile	0,544	0,845	0,719	0,703	4	4
Aysén	Chile	0,423	1,000	0,572	0,665	5	5
Montevideo	Uruguay	0,401	0,743	0,652	0,599	1	6
Atacama	Chile	0,459	0,766	0,458	0,561	6	7
Colonia	Uruguay	0,249	0,996	0,423	0,556	2	8
Valparaíso	Chile	0,368	0,824	0,451	0,547	7	9
Los Ríos	Chile	0,297	1,000	0,326	0,541	8	10
Maldonado	Uruguay	0,287	0,853	0,479	0,540	3	11
O'Higgins	Chile	0,295	0,905	0,400	0,534	9	12
Florida	Uruguay	0,270	0,868	0,445	0,528	4	13
Los Lagos	Chile	0,233	1,000	0,350	0,528	10	14
San José	Uruguay	0,245	0,863	0,423	0,510	5	15
Árica y Parinacota	Chile	0,291	1,000	0,216	0,503	11	16
Maule	Chile	0,206	0,993	0,293	0,497	12	17
Coquimbo	Chile	0,317	0,783	0,381	0,494	13	18
Canelones	Uruguay	0,249	0,793	0,428	0,490	6	19
Flores	Uruguay	0,234	0,863	0,328	0,475	7	20
Biobío	Chile	0,251	0,823	0,295	0,456	14	21
Río Negro	Uruguay	0,231	0,725	0,400	0,452	8	22
Araucanía	Chile	0,209	0,857	0,287	0,451	15	23
Soriano	Uruguay	0,230	0,725	0,369	0,441	9	24
Salto	Uruguay	0,221	0,706	0,383	0,437	10	25
Lavalleja	Uruguay	0,205	0,796	0,291	0,430	11	26
Paysandú	Uruguay	0,186	0,727	0,320	0,411	12	27
Tacuarembó	Uruguay	0,153	0,784	0,275	0,404	13	28
Rocha	Uruguay	0,193	0,701	0,310	0,402	14	29
Rivera	Uruguay	0,117	0,837	0,227	0,393	15	30
Artigas	Uruguay	0,126	0,808	0,240	0,391	16	31
Durazno	Uruguay	0,159	0,580	0,281	0,340	17	32
Treinta y Tres	Uruguay	0,136	0,658	0,212	0,335	18	33
Cerro Largo	Uruguay	0,084	0,722	0,162	0,323	19	34
PROMEDIO CHILE		0,391	0,891	0,449	0,577	-	-
PROMEDIO URUGUAY		0,209	0,776	0,350	0,445	-	-

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 8: DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE IDERE DIMENSIÓN ECONOMÍA



Fuente: Elaboración propia a partir de fuente cartográfica de la Biblioteca Nacional para Chile y del Instituto Nacional de Estadística para Uruguay.



RESULTADOS DIMENSIÓN CONECTIVIDAD (CAPÍTULO II)

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez

CONECTIVIDAD

Uruguay presenta departamentos con las mejores y peores posiciones. De manera muy destacada, lideran Montevideo (0,828) y Canelones (0,751), mientras que Rivera y Cerro Largo muestran un notorio rezago (0,197 y 0,143, respectivamente).

Es relevante en esta dimensión considerar las características geográficas de cada país y territorio, en especial en el caso chileno, que cuenta con enormes extensiones en la zona austral, con muchos accidentes geográficos y baja densidad de población.

No obstante ello, las diferencias en Chile entre territorios en cuanto a la densidad de carreteras es mucho menor que en Uruguay. A su vez, Uruguay muestra de manera global una posición mejor en cuanto a conectividad a internet y en la calidad de la red de carreteras (porcentaje pavimentado).

En el análisis del caso chileno se puede observar que la dimensión presenta indicadores disímiles, que reflejan –entre otras cosas– las particularidades geográficas de cada región. La Región Metropolitana cuenta con un porcentaje alto de conexiones a internet, una proporción medianamente alta de carreteras en su territorio, y un alto nivel de ellas pavimentadas. Biobío, en cambio, presenta gran cantidad de carreteras, aunque una baja proporción de ellas está pavimentada. La conexión a internet por su parte, es baja en esa región. Los Ríos presenta una situación muy similar a la anterior.

En cuanto a las regiones con menor desarrollo en conectividad, dos corresponden a la zona austral del país, de gran extensión y baja cantidad de población. Ambas comparten poca proporción de carreteras, las cuales además se encuentran en gran medida sin pavimentar. El caso de Atacama –ubicada en la zona norte del país– es similar a las anteriores. La mayor diferencia de las tres es el alto grado de conectividad a internet en Magallanes.

En Uruguay los departamentos que presenten mejores desempeños en la dimensión corresponden a los departamentos nucleados en el entorno de influencia del área metropolitana de la capital del país como es el caso de Montevideo, Canelones y San José. En el otro extremo, se encuentran aquellos departamentos que están más alejados del centro metropolitano y del eje lineal costero entre Colonia y Maldonado.

Los departamentos con menor valor del indicador son del noreste del país (Cerro Largo, Rivera y Tacuarembó). En la densidad de la red de carreteras se diferencian claramente del resto de departamentos, por su mejor desempeño, los departamentos de Montevideo y Canelones, seguidos de San José, Colonia y Maldonado. En varios departamentos uruguayos el indicador de densidad de carreteras asume valor cero, ya que se encuentra debajo del umbral definido como mínimo para el indicador.

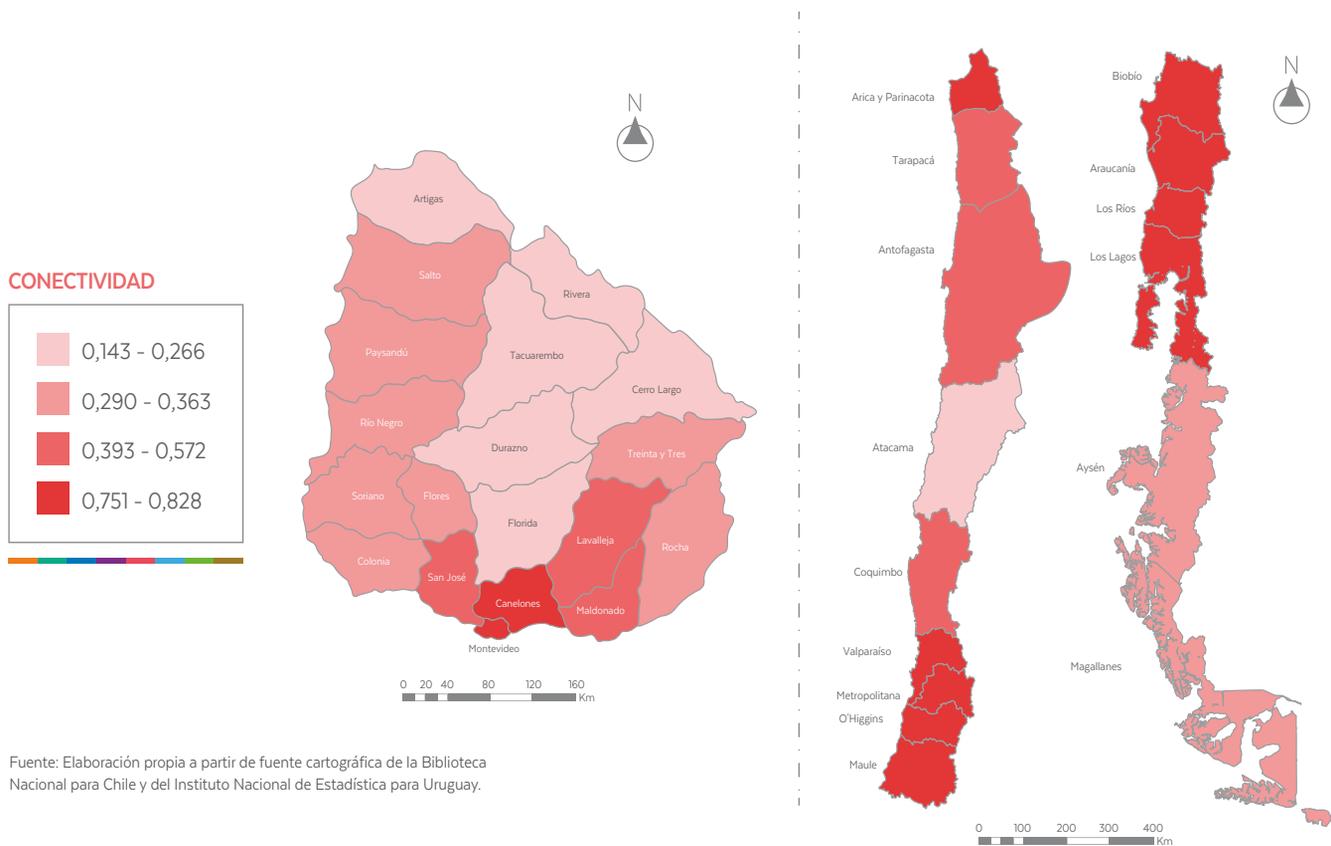
A pesar de ser un país sin accidentes geográficos de importancia, hay en la conectividad física del territorio un gran desafío para la equidad territorial en Uruguay (más aún si se piensa en vías de comunicación que sean transversales y no solo dirigidas hacia la capital del país). En cuanto a la conectividad a internet también se observa un rezago de los departamentos del noreste del país, que contrasta con los altos indicadores de Montevideo y otros departamentos del sur.

TABLA 7: IDERE - DIMENSIÓN CONECTIVIDAD

C O N E C T I V I D A D							
REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	INTERNET	CARRETERAS	RED PAVIMENTADA	DIMENSIÓN	RANKING PAÍS	RANKING TOTAL
Montevideo	Uruguay	0,727	0,757	1,000	0,828	1	1
Canelones	Uruguay	0,612	0,895	0,747	0,751	2	2
Metropolitana	Chile	0,541	0,649	0,526	0,572	1	3
San José	Uruguay	0,603	0,176	0,890	0,556	3	4
Biobío	Chile	0,376	1,000	0,201	0,526	2	5
Los Ríos	Chile	0,374	0,950	0,203	0,509	3	6
Valparaíso	Chile	0,449	0,690	0,370	0,503	4	7
Araucanía	Chile	0,239	1,000	0,094	0,444	5	8
O'Higgins	Chile	0,213	0,711	0,358	0,427	6	9
Arica y Paríacota	Chile	0,609	0,485	0,146	0,414	7	10
Maule	Chile	0,214	0,774	0,233	0,407	8	11
Los Lagos	Chile	0,325	0,699	0,197	0,407	9	12
Maldonado	Uruguay	0,582	0,109	0,500	0,397	4	13
Lavalleja	Uruguay	0,546	0,000	0,633	0,393	5	14
Colonia	Uruguay	0,540	0,180	0,370	0,363	6	15
Río Negro	Uruguay	0,605	0,000	0,468	0,358	7	16
Soriano	Uruguay	0,714	0,033	0,317	0,355	8	17
Flores	Uruguay	0,535	0,025	0,434	0,331	9	18
Tarapacá	Chile	0,469	0,222	0,274	0,322	10	19
Antofagasta	Chile	0,649	0,000	0,303	0,317	11	20
Coquimbo	Chile	0,345	0,318	0,240	0,301	12	21
Treinta y Tres	Uruguay	0,433	0,000	0,469	0,301	10	22
Rocha	Uruguay	0,535	0,067	0,279	0,294	11	23
Paysandú	Uruguay	0,512	0,000	0,369	0,294	12	24
Salto	Uruguay	0,608	0,000	0,261	0,290	13	25
Florida	Uruguay	0,620	0,067	0,110	0,266	14	26
Magallanes	Chile	0,577	0,046	0,147	0,257	13	27
Durazno	Uruguay	0,438	0,000	0,306	0,248	15	28
Atacama	Chile	0,408	0,188	0,123	0,240	14	29
Artigas	Uruguay	0,470	0,000	0,244	0,238	16	30
Tacuarembó	Uruguay	0,430	0,000	0,269	0,233	17	31
Aysén	Chile	0,334	0,218	0,082	0,211	15	32
Rivera	Uruguay	0,473	0,000	0,117	0,197	18	33
Cerro Largo	Uruguay	0,411	0,000	0,019	0,143	19	34
PROMEDIO CHILE		0,408	0,530	0,233	0,390	-	-
PROMEDIO URUGUAY		0,547	0,122	0,411	0,360	-	-

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 9: DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE IDERE DIMENSIÓN CONECTIVIDAD



Fuente: Elaboración propia a partir de fuente cartográfica de la Biblioteca Nacional para Chile y del Instituto Nacional de Estadística para Uruguay.



RESULTADOS DIMENSIÓN SEGURIDAD (CAPÍTULO II)

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez

SEGURIDAD

Con respecto a esta dimensión cabe señalar que los promedios para ambos países se sitúan en valores altos, 0,67 en Uruguay y 0,84 en Chile. Dicho esto, las regiones de Chile se posicionan con claridad en los puestos avanzados de la tabla. La única excepción es Arica y Parinacota (18°).

No obstante lo anterior, en indicadores como robos con violencia, son numerosos los departamentos uruguayos bien posicionados. Lo contrario ocurre con los hurtos, por ejemplo, en cuyo caso las regiones de Chile se posicionan mucho mejor que los departamentos de Uruguay. En cuanto a la tasa de homicidios, la situación es relativamente pareja, aunque las últimas 12 posiciones son uruguayas.

En Chile, a nivel general, no hay mucha disparidad entre regiones en los indicadores de tasa de homicidios y de hurtos. En cambio, en accidentes viales fatales (fallecidos en accidentes viales en relación con la población) presenta gran dispersión. Aysén muestra buenos resultados en todos los indicadores, salvo respecto de los casos de violencia intrafamiliar, sobresaliendo en su buen desempeño respecto a los accidentes viales fatales.

Coquimbo presenta buenos indicadores de manera pareja, al igual que la Región de Valparaíso. En cambio, en la parte baja de esta dimensión, se encuentran La Araucanía, Los Ríos y Arica y Parinacota. En el caso de las primeras, presentan indicadores entre los más altos de fallecidos en accidentes viales (en proporción a la población). Por su parte, la tercera muestra un desempeño bajo en el contexto chileno respecto a la variable de violencia intrafamiliar.

En materia de seguridad en Uruguay los departamentos que reportan mejores rendimientos son los departamentos de Río Negro, Colonia y Rivera. Por el contrario, los departamentos de Flores, Paysandú y Montevideo reportan los desempeños más bajos. Es de destacar que, a diferencia de lo que sucede con el resto de dimensiones, Montevideo se posiciona en el último lugar de la tabla.

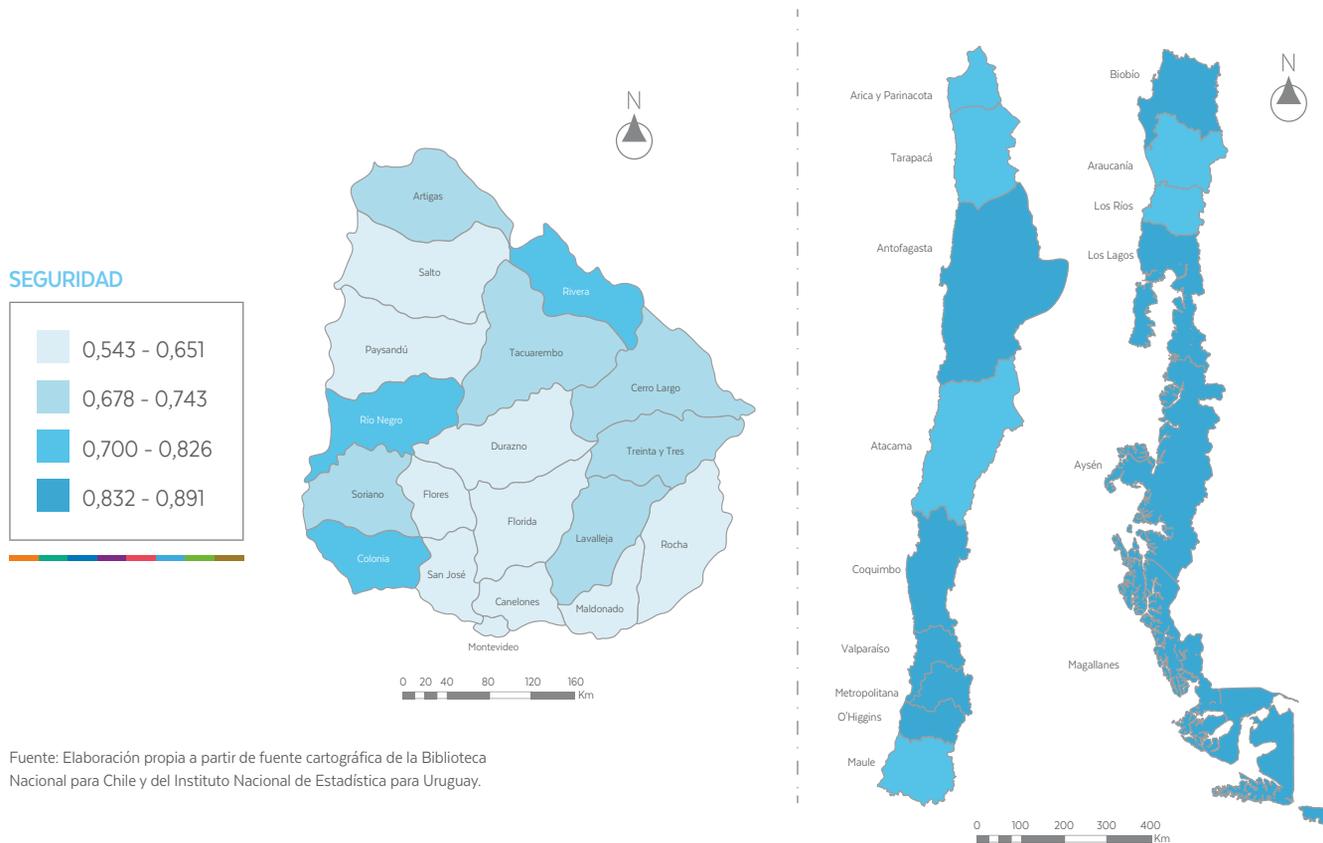
Sin embargo, hay bastante heterogeneidad entre departamentos según la variable que se mire. Vale destacar que en Montevideo, dado su tamaño, ocurren la mayor cantidad de siniestros y episodios de carácter delictivo en términos absolutos. De todas formas, también en términos per cápita, como lo reflejan los indicadores, Montevideo muestra mal desempeño, sobre todo, en los robos con violencia y los hurtos. Sin embargo, Montevideo tiene un buen desempeño en la variable de fallecidos en accidentes viales y en violencia intrafamiliar, donde, en cambio, son algunos departamentos del interior del país los que muestran los peores desempeños.

TABLA 8: IDERE - DIMENSIÓN SEGURIDAD

S E G U R I D A D									
REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	HOMICIDIOS	ACCIDENTES VIALES FATALES	ROBO CON VIOLENCIA	HURTOS	VIOLENCIA DOMÉSTICA	DIMENSIÓN	RANKING PAÍS	RANKING TOTAL
Aysén	Chile	0,856	0,923	0,976	0,933	0,767	0,891	1	1
Coquimbo	Chile	0,933	0,717	0,882	0,979	0,890	0,880	2	2
Valparaíso	Chile	0,906	0,776	0,825	0,961	0,892	0,872	3	3
Metropolitana	Chile	0,881	0,870	0,697	0,975	0,905	0,866	4	4
Antofagasta	Chile	0,837	0,720	0,829	0,958	0,928	0,854	5	5
Biobío	Chile	0,879	0,660	0,848	0,978	0,879	0,849	6	6
Magallanes	Chile	0,876	0,476	0,968	0,965	0,939	0,845	7	7
O'Higgins	Chile	0,936	0,530	0,908	0,975	0,866	0,843	8	8
Los Lagos	Chile	0,911	0,554	0,938	0,962	0,798	0,832	9	9
Maule	Chile	0,898	0,463	0,928	0,955	0,884	0,826	10	10
Tarapacá	Chile	0,899	0,692	0,766	0,951	0,783	0,818	11	11
Atacama	Chile	0,904	0,510	0,857	0,964	0,850	0,817	12	12
Araucanía	Chile	0,894	0,477	0,918	0,958	0,828	0,815	13	13
Los Ríos	Chile	0,854	0,461	0,944	0,948	0,799	0,801	14	14
Río Negro	Uruguay	0,861	0,656	0,994	0,741	0,674	0,785	1	15
Colonia	Uruguay	0,876	0,430	0,992	0,710	0,884	0,778	2	16
Rivera	Uruguay	0,704	0,921	0,939	0,749	0,565	0,776	3	17
Árica y Parínacota	Chile	0,862	0,541	0,822	0,947	0,677	0,770	15	18
Artigas	Uruguay	1,000	0,443	0,972	0,569	0,731	0,743	4	19
Cerro Largo	Uruguay	0,911	0,323	0,967	0,740	0,755	0,739	5	20
Soriano	Uruguay	0,810	0,462	0,955	0,674	0,740	0,728	6	21
Tacuarembó	Uruguay	0,785	0,352	0,985	0,835	0,676	0,727	7	22
Treinta y Tres	Uruguay	0,762	0,602	0,983	0,543	0,651	0,708	8	23
Lavalleja	Uruguay	0,932	0,343	0,958	0,601	0,558	0,678	9	24
Durazno	Uruguay	0,796	0,470	0,985	0,527	0,478	0,651	10	25
Canelones	Uruguay	0,798	0,472	0,702	0,568	0,702	0,649	11	26
Florida	Uruguay	0,942	0,106	0,988	0,648	0,487	0,634	12	27
Salto	Uruguay	0,727	0,619	0,958	0,414	0,402	0,624	13	28
San José	Uruguay	0,756	0,276	0,864	0,587	0,507	0,598	14	29
Rocha	Uruguay	0,730	0,483	0,941	0,213	0,583	0,590	15	30
Maldonado	Uruguay	0,740	0,445	0,866	0,233	0,640	0,585	16	31
Flores	Uruguay	0,849	0,181	0,962	0,528	0,363	0,577	17	32
Paysandú	Uruguay	0,764	0,439	0,953	0,409	0,283	0,570	18	33
Montevideo	Uruguay	0,560	0,701	0,239	0,484	0,728	0,543	19	34
PROMEDIO CHILE		0,888	0,625	0,874	0,961	0,846	0,839	-	-
PROMEDIO URUGUAY		0,805	0,459	0,905	0,567	0,600	0,668	-	-

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 10: DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE IDERE
DIMENSIÓN SEGURIDAD

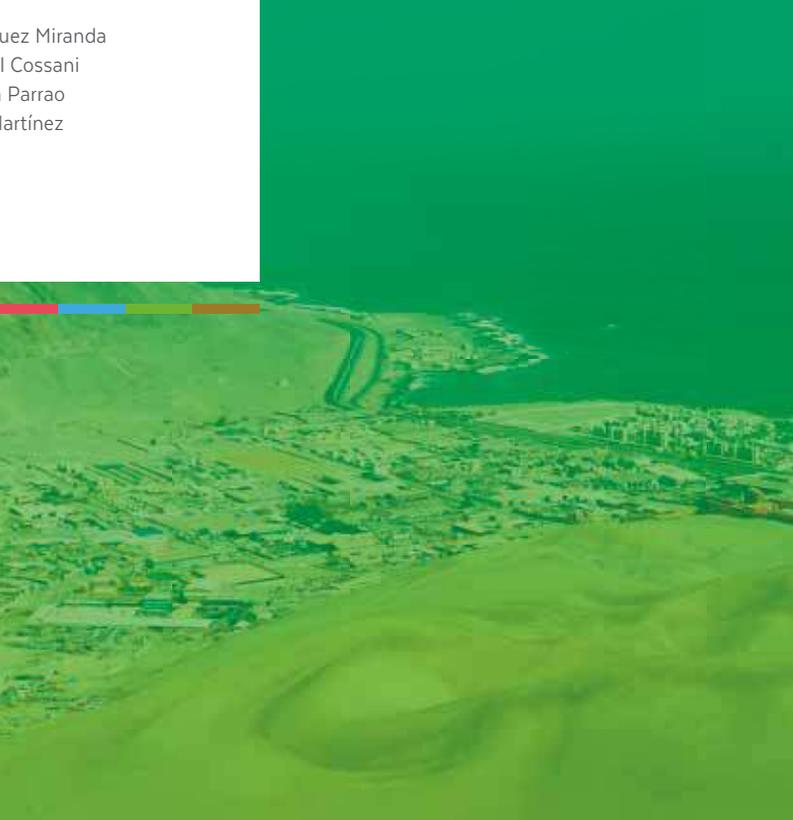


Fuente: Elaboración propia a partir de fuente cartográfica de la Biblioteca Nacional para Chile y del Instituto Nacional de Estadística para Uruguay.



RESULTADOS DIMENSIÓN AMBIENTE (CAPÍTULO II)

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez



AMBIENTE

En esta dimensión se presenta un grupo grande de departamentos uruguayos encabezando la tabla, mientras que otros están ubicados en la parte media-baja de la tabla.

Chile por su parte aglutina sus regiones en la parte media-alta y baja de la medición. En cuanto al indicador de energías renovables, todos los departamentos uruguayos obtienen 0,843. La mitad de las regiones chilenas alcanza 0,756, mientras que el resto presenta una puntuación bastante baja.

En cuanto a áreas protegidas, destaca la zona sur y austral chilena, mientras que el resto de las regiones obtiene una débil puntuación. En Uruguay, si bien existe gran diferencia entre departamentos, el indicador es en general más positivo.

A su vez, en cuanto a la calidad de los recursos naturales valiosos, la mayor parte de las regiones chilenas se ubican en la mitad superior de la tabla.

Para el caso chileno, los indicadores de esta dimensión son radicalmente disímiles y en buena medida están relacionados con las características geográficas. Destacan la gran cantidad de áreas protegidas en las zonas sur y austral del país.

Por el contrario, las regiones de la zona norte –y Magallanes– presentan un escaso desarrollo en energías renovables, desarrolladas con fuerza desde Atacama hacia el sur. Si bien la situación es algo variopinta respecto a la calidad del aire (escogido para Chile como el recurso valioso a analizar), una tendencia es que éste presenta los peores registros en la zona centro sur del país, con excepción de Magallanes.

En el caso uruguayo, a nivel general, destacan los departamentos de Maldonado (0,776), Rocha (0,670) y San José y Canelones (0,669). También, por encima del promedio del país, se sitúan Río Negro, Lavalleja, Montevideo, Tacuarembó y Rivera).

Por otra parte, las regiones que presentan menores desempeños en el indicador ambiental corresponden a los departamentos de Durazno (0,472), Colonia (0,470) y Salto (0,421). En general, los departamentos del Uruguay muestran mejores desempeños en el indicador de ambiente respecto a las regiones chilenas, sobre todo debido a un mejor desempeño en la generación de energía renovable (debido al cambio muy positivo en la matriz energética nacional hacia las energías renovables) y a una mayor presencia en promedio de áreas protegidas.

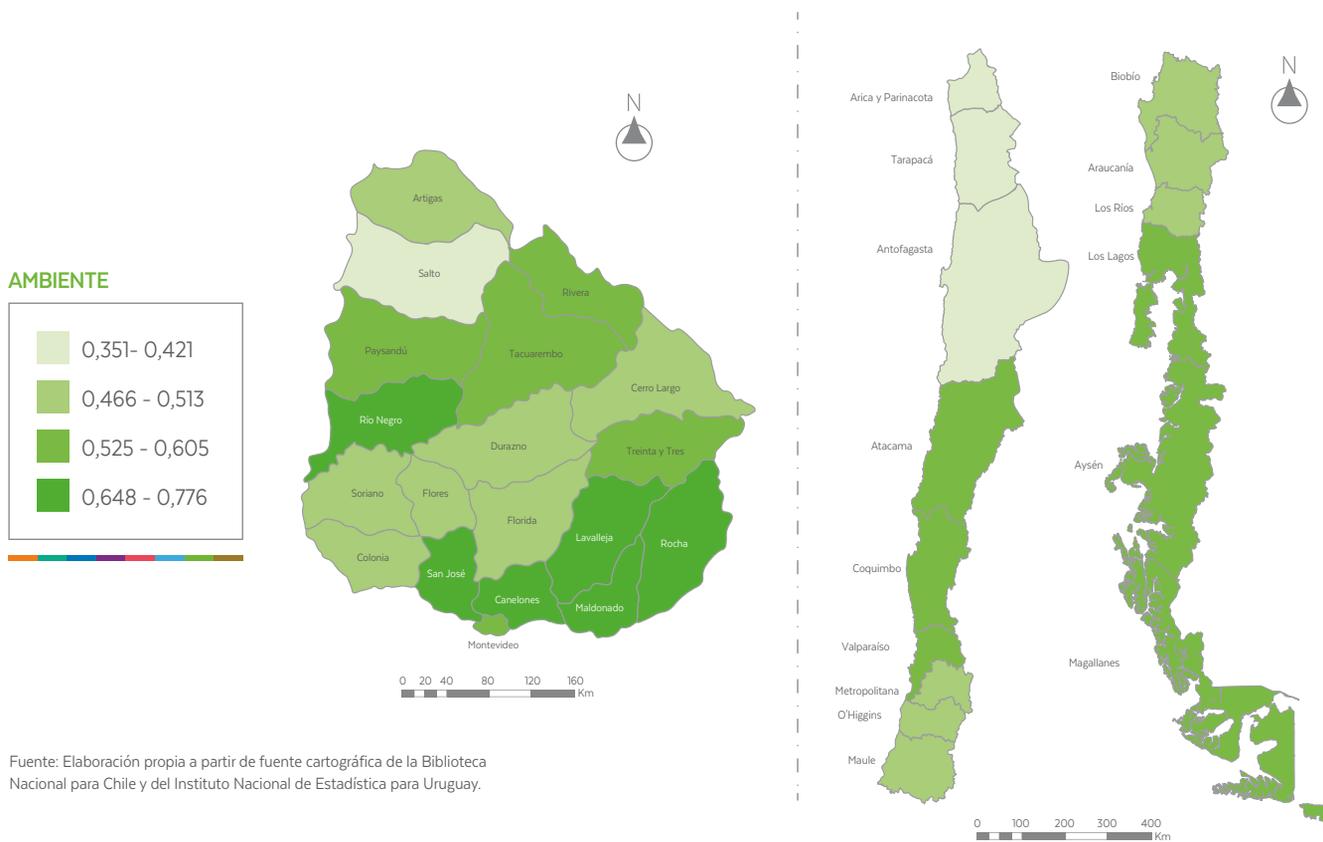
En cambio, en el indicador de cuidado de recursos valiosos para el país, las regiones de Chile muestran mejores desempeños (en ese caso respecto al recurso aire) que los departamentos uruguayos (en ese caso respecto al recurso agua). En general, se observan importantes problemas en Uruguay en la calidad del recurso agua medida en las redes fluviales del país. No hay problemas en el acceso a agua potable, porque el proceso de potabilización funciona bien en todo el país, aunque asume los mayores costos de tomar como insumo agua cada vez de menor calidad y más contaminada.

TABLA 9: IDERE - DIMENSIÓN AMBIENTE

A M B I E N T E							
REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	ENERGÍAS RENOVABLES	ÁREAS PROTEGIDAS	RECURSOS VALIOSOS	DIMENSIÓN	RANKING PAÍS	RANKING TOTAL
Maldonado	Uruguay	0,843	0,744	0,740	0,776	1	1
Rocha	Uruguay	0,843	0,716	0,452	0,670	2	2
San José	Uruguay	0,843	0,646	0,519	0,669	3	3
Canelones	Uruguay	0,843	0,787	0,376	0,669	4	4
Río Negro	Uruguay	0,843	0,575	0,561	0,660	5	5
Lavalleja	Uruguay	0,843	0,495	0,605	0,648	6	6
Montevideo	Uruguay	0,843	0,502	0,469	0,605	7	7
Tacuarembó	Uruguay	0,843	0,396	0,555	0,598	8	8
Rivera	Uruguay	0,843	0,457	0,468	0,589	9	9
Treinta y Tres	Uruguay	0,843	0,348	0,499	0,563	10	10
Atacama	Chile	0,756	0,020	0,904	0,560	1	11
Magallanes	Chile	0,035	0,636	0,983	0,551	2	12
Coquimbo	Chile	0,756	0,008	0,867	0,544	3	13
Los Lagos	Chile	0,756	0,261	0,605	0,541	4	14
Aysén	Chile	0,601	0,800	0,210	0,537	5	15
Valparaíso	Chile	0,756	0,027	0,823	0,535	6	16
Paysandú	Uruguay	0,843	0,184	0,550	0,526	11	17
Biobío	Chile	0,756	0,045	0,739	0,513	7	18
Artigas	Uruguay	0,843	0,155	0,505	0,501	12	19
Metropolitana	Chile	0,756	0,069	0,676	0,500	8	20
Maule	Chile	0,756	0,014	0,728	0,499	9	21
O'Higgins	Chile	0,756	0,040	0,691	0,496	10	22
Flores	Uruguay	0,843	0,129	0,496	0,489	13	23
Soriano	Uruguay	0,843	0,108	0,494	0,482	14	24
Florida	Uruguay	0,843	0,111	0,489	0,481	15	25
Cerro Largo	Uruguay	0,843	0,221	0,370	0,478	16	26
Durazno	Uruguay	0,843	0,053	0,520	0,472	17	27
Colonia	Uruguay	0,843	0,078	0,489	0,470	18	28
Los Ríos	Chile	0,756	0,113	0,535	0,468	11	29
Araucanía	Chile	0,756	0,093	0,548	0,466	12	30
Salto	Uruguay	0,843	0,126	0,295	0,421	19	31
Arica y Parinacota	Chile	0,084	0,236	0,909	0,410	13	32
Tarapacá	Chile	0,084	0,137	0,911	0,377	14	33
Antofagasta	Chile	0,084	0,034	0,936	0,351	15	34
PROMEDIO CHILE		0,563	0,169	0,738	0,490	-	-
PROMEDIO URUGUAY		0,843	0,360	0,497	0,567	-	-

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 11: DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE IDERE DIMENSIÓN AMBIENTE

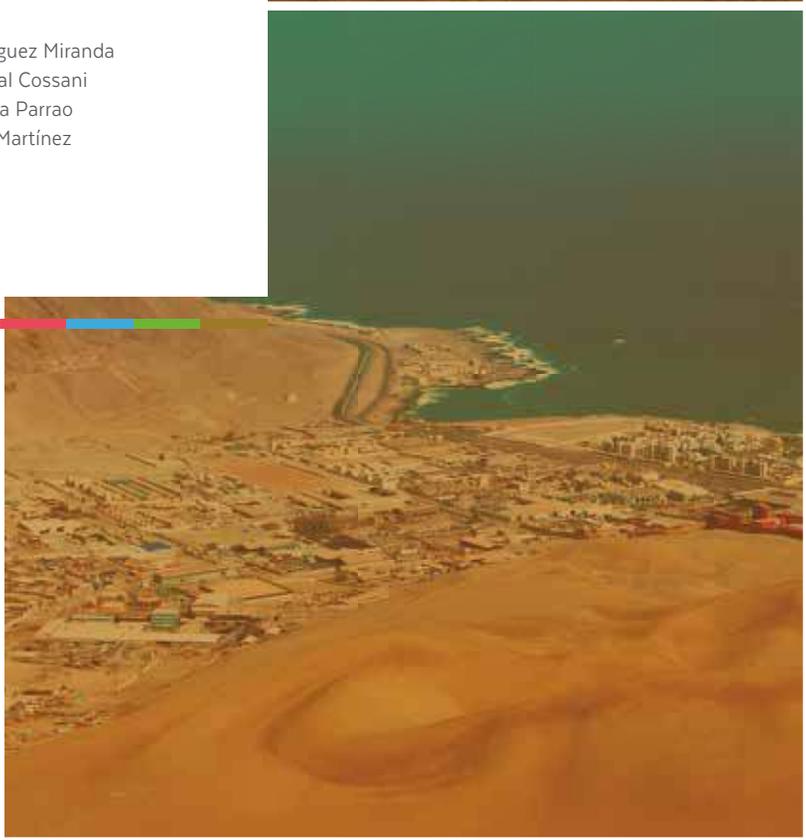
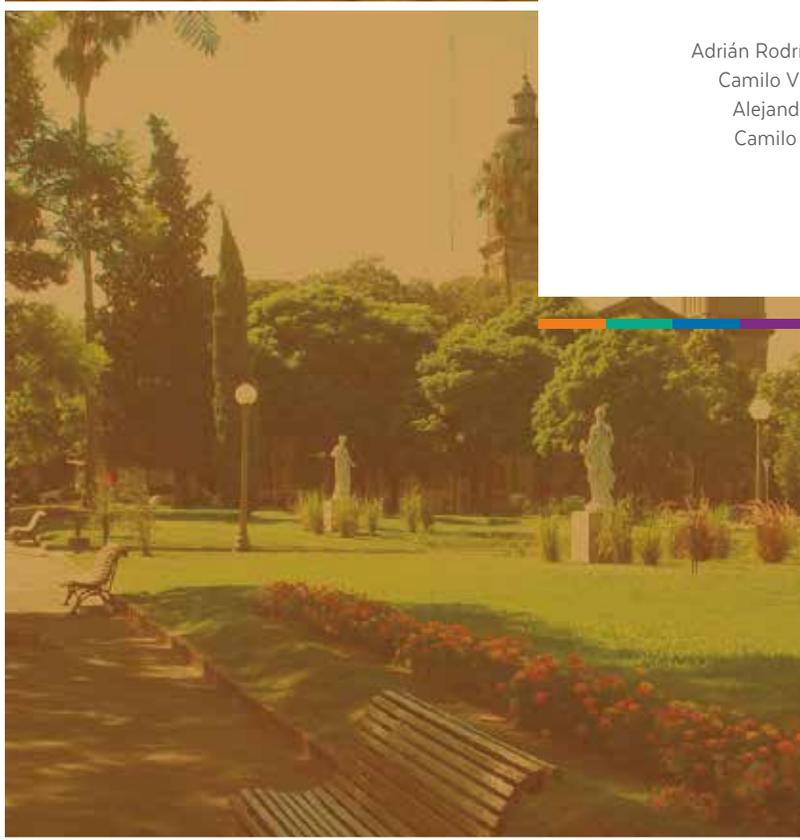


Fuente: Elaboración propia a partir de fuente cartográfica de la Biblioteca Nacional para Chile y del Instituto Nacional de Estadística para Uruguay.



RESULTADOS DIMENSIÓN
CALIDAD INSTITUCIONAL
SUBNACIONAL
(CAPÍTULO II)

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez



CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL

Las diferencias en el diseño político administrativo y las leyes electorales explican la enorme distancia entre las posiciones más avanzadas de los departamentos uruguayos, frente a las regiones chilenas.

Esta es una de las dimensiones más débiles que presenta Chile, aunque no en todos los indicadores. Por ejemplo, en cuanto a la calidad de los RRHH del gobierno subnacional, las posiciones están más repartidas entre países, aunque con grandes diferencias internas.

Como se ha señalado, en general, los departamentos de Uruguay muestran valores muy superiores en la dimensión institucional respecto a Chile, sobre todo en la participación electoral subnacional, en el peso de los ingresos propios per cápita de los gobiernos sub-nacionales en términos del producto per cápita del país y el peso de los ingresos propios de los gobiernos sub-nacionales en sus ingresos totales.

Esto tiene que ver con el mayor grado de autonomía y descentralización que tiene Uruguay en su segundo nivel de gobierno respecto a lo que sucede en Chile. Lo que explica la mayor dependencia que, en promedio, tienen los gobiernos subnacionales de Chile respecto de los recursos financieros del Gobierno Nacional, en comparación con lo que sucede en Uruguay.

Por otra parte, la alta participación en Uruguay en las elecciones de los gobiernos departamentales (en un régimen que es obligatorio) contrasta con la participación más baja en el régimen de Chile, que tiene elecciones a nivel municipal (no obligatorias) y, en el período estudiado, no tiene elecciones a nivel regional.

La opción de comparar regímenes electorales diferentes encierra un sesgo claro a favorecer al país que tiene un sistema de voto obligatorio, pero lo que se ha considerado es que importa medir el resultado sobre el involucramiento de la población en la conformación de las autoridades de gobierno, lo que supone un posterior control y demanda de resultados sobre las gestiones de los gobiernos sub-nacionales.

Esto es claramente diferente entre un país como Uruguay, donde se eligen a las autoridades del gobierno departamental con una participación que oscila entre el 85% y 95% del electorado habilitado, y otro como Chile, donde sólo se vota a autoridades municipales y con participaciones que oscilan entre un 30% y 45%.

Dentro de este panorama, Atacama, Antofagasta y Biobío son los que muestran en Chile, comparativamente, un mayor nivel de desarrollo a nivel subnacional, en especial en cuanto a la calidad de los RRHH del Gobierno Regional (aproximado por la relación entre la remuneración promedio de los funcionarios con respecto al ingreso medio autónomo del país). En el caso de Atacama y Biobío, cuentan además con una participación electoral que, dentro del contexto chileno, es relativamente alta.

En el caso de Aysén, resalta el muy bajo indicador de participación de los ingresos propios respecto de sus ingresos totales, lo que habla de un fuerte grado de dependencia al nivel central. En el caso de los últimos de la tabla, Coquimbo y La Araucanía, ocurre lo mismo respecto de los ingresos propios de los gobiernos regionales respecto del PIB per cápita.

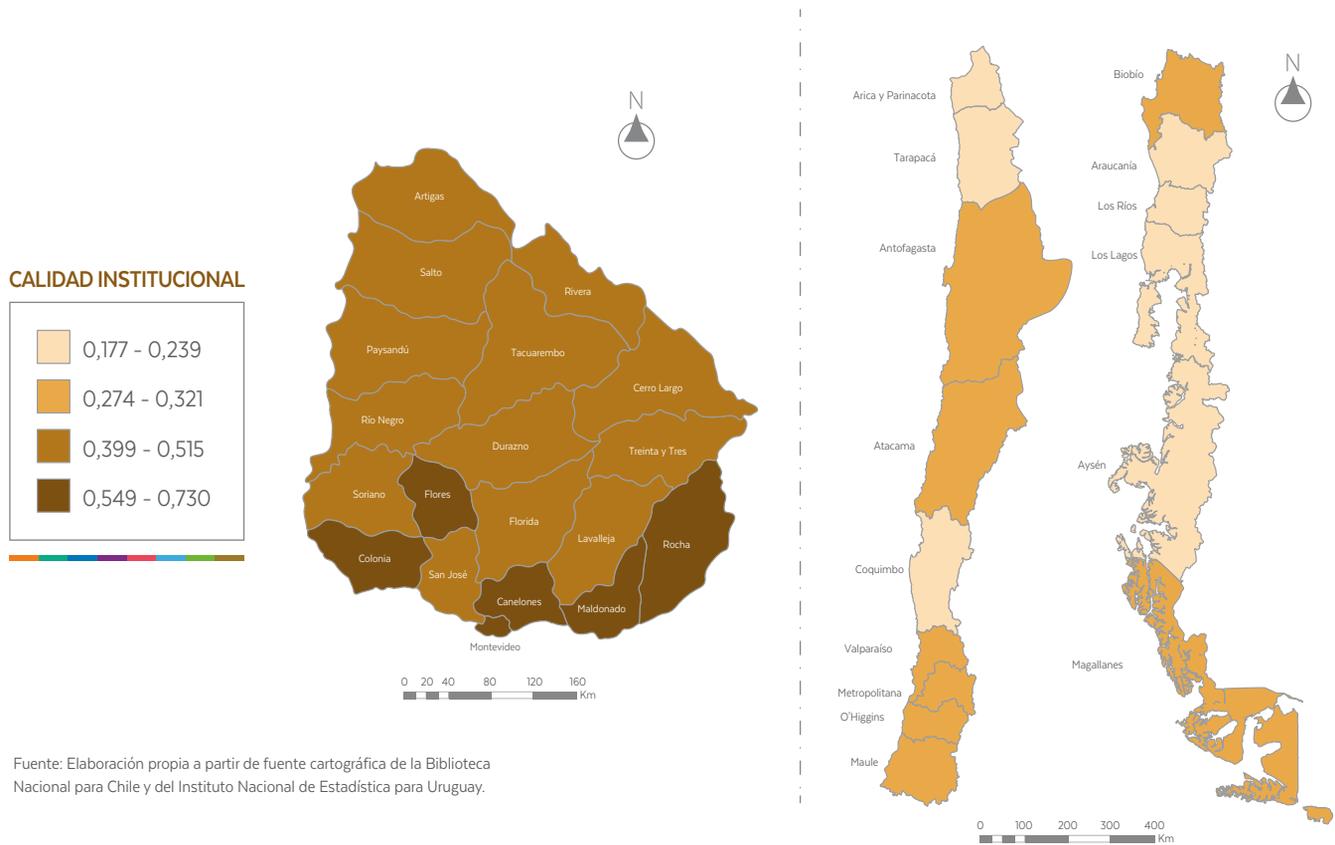
En Uruguay, en materia institucional los departamentos que presentan los mejores desempeños son los departamentos de Maldonado y Montevideo, seguidos de Flores, Colonia, Canelones, Rocha y San José que se sitúan por encima del promedio para Uruguay. Por otra parte, los cuatro departamentos que presentan los resultados más bajos corresponden a Artigas, Cerro Largo y Treinta y Tres.

TABLA 10: IDERE - DIMENSIÓN CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL

CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL								
REGIÓN/ DEPARTAMENTO	PAÍS	PARTICIPACIÓN ELECTORAL SUBNACIONAL	INGRESOS PROPIOS PER CÁPITA DEL GOBIERNO SUBNACIONAL EN RELACIÓN AL PIB PER CÁPITA NACIONAL	INGRESOS PROPIOS DEL GOBIERNO SUBNACIONAL EN PORCENTAJE DE LOS INGRESOS TOTALES	CUALIFICACIÓN DE LOS RRHH DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES	DIMENSIÓN	RANKING PAÍS	RANKING TOTAL
Maldonado	Uruguay	1,000	0,674	0,787	0,457	0,730	1	1
Montevideo	Uruguay	1,000	0,344	0,889	0,614	0,712	2	2
Flores	Uruguay	1,000	0,473	0,511	0,302	0,571	3	3
Colonia	Uruguay	1,000	0,309	0,676	0,277	0,565	4	4
Canelones	Uruguay	1,000	0,172	0,719	0,310	0,550	5	5
Rocha	Uruguay	1,000	0,366	0,568	0,262	0,549	6	6
San José	Uruguay	1,000	0,173	0,538	0,351	0,515	7	7
Florida	Uruguay	1,000	0,275	0,484	0,271	0,508	8	8
Paysandú	Uruguay	1,000	0,210	0,533	0,280	0,506	9	9
Salto	Uruguay	1,000	0,196	0,482	0,335	0,503	10	10
Tacuarembó	Uruguay	1,000	0,228	0,517	0,200	0,486	11	11
Soriano	Uruguay	1,000	0,250	0,498	0,129	0,469	12	12
Lavalleja	Uruguay	1,000	0,228	0,424	0,213	0,466	13	13
Durazno	Uruguay	1,000	0,283	0,470	0,110	0,466	14	14
Río Negro	Uruguay	1,000	0,267	0,460	0,111	0,459	15	15
Rivera	Uruguay	1,000	0,145	0,422	0,216	0,446	16	16
Artigas	Uruguay	1,000	0,172	0,350	0,158	0,420	17	17
Cerro Largo	Uruguay	1,000	0,157	0,345	0,141	0,411	18	18
Treinta y Tres	Uruguay	1,000	0,160	0,314	0,121	0,399	19	19
Atacama	Chile	0,323	0,126	0,245	0,588	0,321	1	20
Antofagasta	Chile	0,129	0,171	0,400	0,514	0,304	2	21
Biobío	Chile	0,356	0,061	0,246	0,530	0,298	3	22
Maule	Chile	0,423	0,058	0,202	0,450	0,283	4	23
Metropolitana	Chile	0,144	0,154	0,609	0,218	0,281	5	24
O'Higgins	Chile	0,413	0,089	0,285	0,335	0,281	6	25
Valparaíso	Chile	0,261	0,140	0,434	0,280	0,279	7	26
Magallanes	Chile	0,154	0,135	0,117	0,688	0,274	8	27
Tarapacá	Chile	0,182	0,178	0,400	0,195	0,239	9	28
Los Lagos	Chile	0,284	0,083	0,220	0,260	0,212	10	29
Arica y Parinacota	Chile	0,159	0,065	0,090	0,533	0,212	11	30
Los Ríos	Chile	0,323	0,055	0,134	0,285	0,199	12	31
Aysén	Chile	0,254	0,113	0,029	0,381	0,194	13	32
Coquimbo	Chile	0,230	0,077	0,242	0,187	0,184	14	33
Araucanía	Chile	0,309	0,047	0,134	0,221	0,177	15	34
PROMEDIO CHILE		0,263	0,103	0,252	0,378	0,249	-	-
PROMEDIO URUGUAY		1,000	0,267	0,526	0,256	0,512	-	-

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 12: DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE IDERE
DIMENSIÓN CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL



Fuente: Elaboración propia a partir de fuente cartográfica de la Biblioteca Nacional para Chile y del Instituto Nacional de Estadística para Uruguay.



RESULTADOS PRINCIPALES

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Vial Cossani
Alejandra Parrao
Camilo Martínez

RESULTADOS PRINCIPALES

Una primera consideración sobre el IDERE como propuesta para aplicar a Latinoamérica, en este caso Chile y Uruguay, es que permite contemplar la multidimensionalidad del desarrollo y medirla en una misma escala. Comparable entre diferentes países y regiones en un mismo momento del tiempo, pero también respecto a un mismo territorio en su evolución histórica. Es decir que combina en el mismo dato la medida relativa con la medida absoluta respecto a un ideal de desarrollo, fijado por los estándares de máximo y mínimo determinados. Si bien el desarrollo es en sí mismo un concepto relativo, conviene además de determinar las posiciones en los ranking, conocer como un territorio progresa o no en términos absolutos, a lo largo del tiempo y en las diferentes dimensiones del desarrollo.

Por otra parte, vale recuperar una advertencia ya realizada al comenzar este trabajo, que refiere a que el IDERE debe considerarse en su justa medida: una herramienta útil, construida a partir de datos de fuentes oficiales, que se puede (y se debe) contrastar y complementar con otros insumos para tener una concepción más integral de un fenómeno tan complejo, cambiante y polisémico como el desarrollo regional. Es decir, no es posible reducir la complejidad del desarrollo en un número.

El IDERE nos puede informar de alertas, cambios de rumbos y de posibles oportunidades, aspectos que se deberán confirmar y situar en su justa medida a partir de una contextualización cuantitativa y cualitativa de diferentes aspectos que involucran al desarrollo y de las situaciones concretas de los territorios en estudio. La gran ventaja de contar con el IDERE radica en que esa contextualización y la discusión sobre el posible estado del desarrollo regional no sucede desde los mitos, las percepciones personales, la anécdota, la noticia del día o los intereses particulares de alguna de las partes, sino que queda anclada a un indicador que se nutre de estadística y datos oficiales e informa con rigor sobre múltiples dimensiones del desarrollo y diversos aspectos vinculados a las mismas.

En cuanto a los resultados del IDERE para Chile y Uruguay, un primer aspecto a destacar es que, en promedio de sus territorios, ambos países obtienen valores muy similares. Chile obtiene 0,56, mientras que Uruguay obtiene 0,54. Esto revela valores en promedio entre el 50% y 60% del valor máximo de desarrollo que podría alcanzar el IDERE.

Lo cual se condice con la noción de países de nivel medio de desarrollo, lo cual por supuesto encierra desempeños de regiones y departamentos muy por encima de esa media y, también, por debajo. Esto último confiere importancia al IDERE, ya que si no hubiera dispersión de resultados entre territorios, no sería de mucha utilidad reportar los niveles desagradados a escala subnacional. Entre todos los territorios, de ambos países, el máximo valor del IDERE es 0,67 y el mínimo es 0,44.

Esto significa que el mejor es 1,5 veces el peor valor. Esto marca la existencia de inequidades territoriales, pero también acotadas dentro de cierto rango absoluto de niveles de desarrollo. En definitiva, los territorios peor posicionados están levemente por debajo del 0,5, o sea de un valor medio en la escala que mide el IDERE entre el mínimo y el máximo desarrollo. Esta situación seguro cambie al incorporar otros países con niveles más bajos de desarrollo que Chile y Uruguay, por lo que algunos de sus territorios probablemente forzarán al IDERE a mostrar mínimos más bajos e incluso muy por debajo del punto medio de la escala (0,5).

No entraremos en mucho detalle en el análisis por dimensión, ya que se puede profundizar en cada una en el documento. Pero conviene señalar dos cosas. La primera es que también en el análisis por dimensión conviene, además de la perspectiva comparativa del ranking, mirar los valores absolutos. Por ejemplo, ambos países muestran valores promedio del IDERE entre 0,6 y 0,8 para las dimensiones de educación, salud y seguridad. Por lo que son dimensiones en las que un rezago relativo en una región es menos relevante, dado los valores absolutos del IDERE, entre un 60% y 80% del máximo estándar de desarrollo.

Algo similar ocurre con bienestar y cohesión socioeconómica, con valores promedio para Chile de 0,56 y para Uruguay de 0,51. Por el contrario, en conectividad ambos países tienen valores en promedio menores que 0,4, lo que no muestra un buen desempeño, en general, de sus territorios. A su vez, en la dimensión economía las regiones de Chile tienen en promedio un valor absoluto cercano al 0,6, mientras que en Uruguay el promedio se acerca al 0,4. Lo contrario sucede con instituciones subnacionales, donde el promedio para Chile es tan solo de 0,2 y en Uruguay de 0,5.

Por estas razones es que no son comparables las posiciones en los ranking entre dimensiones (si a la interna de la propia dimensión, como es obvio), porque estos siempre expresan una situación relativa, mientras que en cada dimensión los valores promedios absolutos de los indicadores varían en forma importante.

En segundo lugar, la riqueza del IDERE radica en la multidimensionalidad, por lo que más allá del ranking general, todas las regiones tienen aspectos que mejorar, aún las mejor situadas en el ranking del IDERE global. A su vez, también los territorios que están en los últimos lugares en el IDERE global pueden presentar dimensiones en las que lideran. Ahí está la utilidad del índice y sus componentes, que permiten comprender cuáles son las fortalezas y debilidades de cada territorio y hacer una lectura en clave de los desafíos a futuro para lograr, mejorar o consolidar senderos sostenibles de desarrollo.

En una mirada del IDERE en una lógica territorial supra regional para Chile y supra departamental para Uruguay también se encuentran resultados interesantes. Ambos países tienen patrones territoriales definidos, que determinan zonas de mayor y de menor desarrollo.

En Uruguay los departamentos del sur, Montevideo, Canelones, Colonia y Maldonado, incluyendo en menor medida a San José, son los que muestran mejores valores globales del IDERE. A su vez, le siguen a este grupo los departamentos del litoral oeste y litoral norte del país, sobre el Río Uruguay, con un mayor destaque de Río Negro, junto con un segundo anillo de departamentos en el sur (limitofes con los departamentos costeros). Estos son departamentos con valores

relativos intermedios del IDERE Global. Mientras que en el centro y noreste del país, con la puntualización de un mejor desempeño relativo de Tacuarembó, se ubican los departamentos que muestran valores más rezagados del IDERE global.

En el caso de Chile se observan dinámicas territoriales que muestran a la Región Metropolitana y Valparaíso, junto con los extremos sur y norte del país (exceptuando Arica y Paríacota), como las regiones de mayor desarrollo medido por el IDERE global. Entre estas están Antofagasta, seguida de Magallanes, Tarapacá, Atacama y Biobío. Mientras que las regiones con menor desarrollo son O'Higgins, Aysén, Los Lagos, Arica y Paríacota, Coquimbo, Maule y Los Ríos. A las que se les agrega La Araucanía que queda en un escalón aún más debajo de las anteriores.

Finalmente, el desarrollo es un proceso y no una foto, por lo que es necesario mirar la evolución. Al respecto, al mirar la evolución del IDERE entre 2009 y 2016, se observa que aún en un período con crecimiento económico a nivel país y con políticas activas de los gobiernos acompañadas por una coyuntura favorable de los mercados internacionales para América Latina (al menos en la mayor parte del período), el índice se mueve lentamente. En efecto, en el período y en promedio para todos los territorios, el IDERE pasa de 0,455 a 0,560 en Chile y de 0,449 a 0,537 en Uruguay.

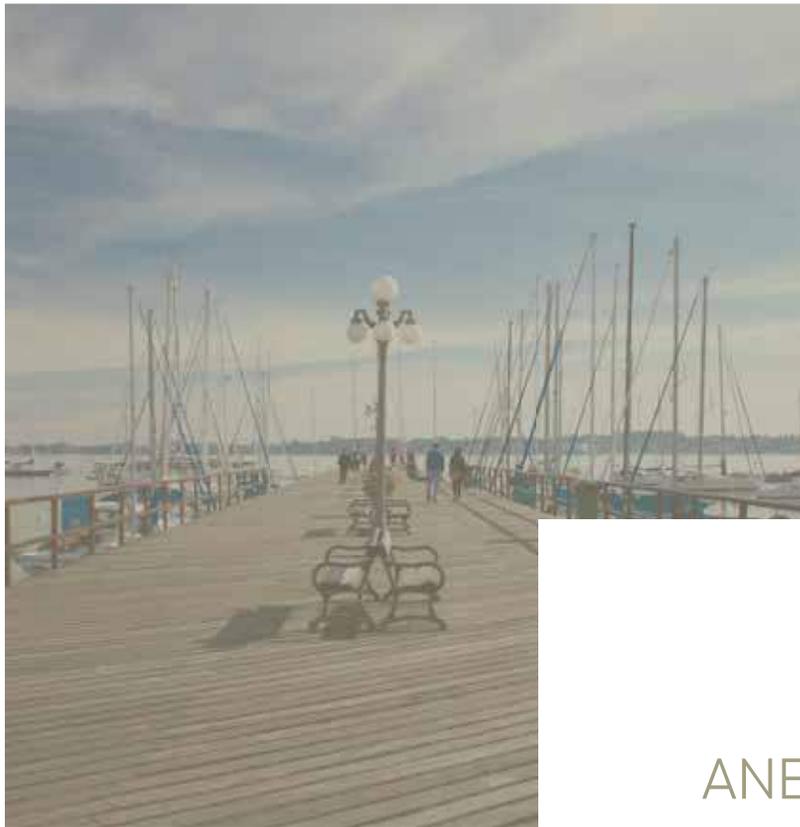
Esto no debe ser desalentador, porque un índice que quiere reflejar algo tan complejo como el proceso de desarrollo, y desde sus múltiples aristas, no debería mostrar fácilmente grandes fluctuaciones ni pasar de un año al otro del desarrollo al no desarrollo o viceversa. Por el contrario, es normal que refleje un camino a construir por pasos y no por saltos. Lo que nos lleva a destacar la importancia de que esos pasos sean firmes y generen tendencias sólidas de progreso.

En efecto, en promedio, las regiones de Chile mejoran su IDERE global en el período en un 23%, y los departamentos de Uruguay en un 20%. Más allá de que siempre se puede aspirar a más, lo realmente relevante es poder sostener esos avances, y década tras década seguir superando metas.

Los resultados muestran que en todo el período estudiado todos los departamentos y regiones crecen en el valor de su IDERE global, lo cual es muy alentador. No obstante, mientras algunos crecen más lento o sobre el promedio, hay regiones y departamentos que muestran entre 1,5 y 3 veces la media de crecimiento. Estudiar estas trayectorias también permite interpretar mejor las situaciones que muestra la foto actual y los desafíos que cada región y departamento enfrentan.

En definitiva, una vez superada la ansiedad de mirar el ranking global en la foto del año, el IDERE es una invitación al análisis detallado de las diferentes dimensiones, y de las variables que las componen, para poder entender mejor el resultado global y las trayectorias en el tiempo, de modo de poder ensayar interpretaciones que puedan orientar estrategias y acciones específicas para cada realidad territorial.

Se trata entonces de mirar al IDERE como un elemento útil para el debate en clave de planificación del desarrollo regional, asumiendo que el desarrollo se construye con mucho esfuerzo y que necesita de tiempo y permanencia en los procesos para que los logros puedan consolidarse y seguir mejorando hacia nuevas metas.



ANEXOS



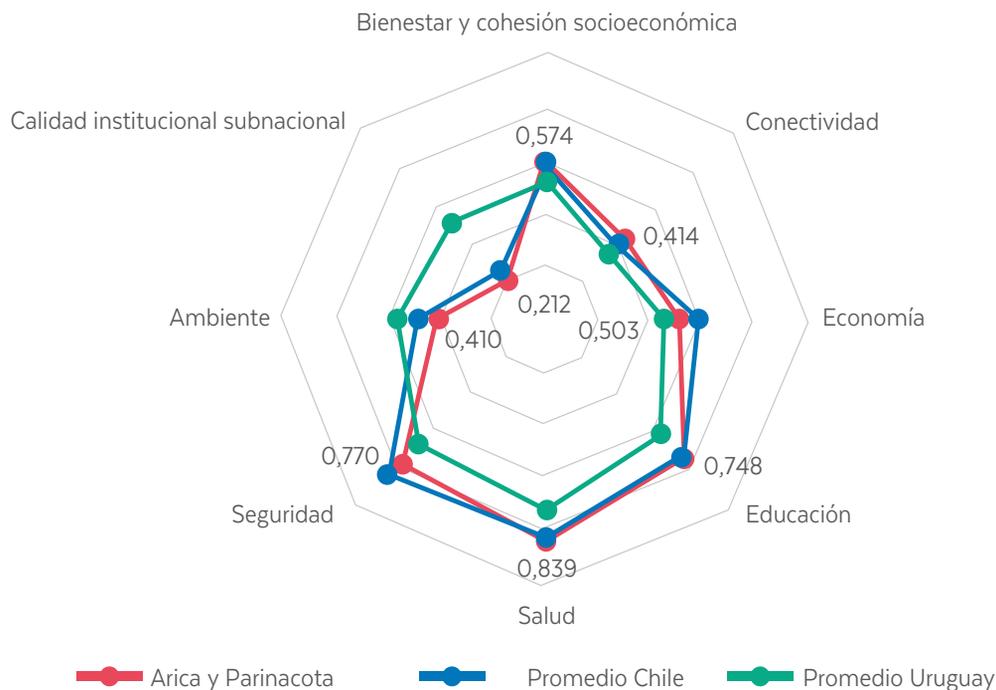
REGIÓN DE ARICA Y PARINACOTA

TABLA 11: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE ARICA Y PARINACOTA - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,748	0,839	0,574	0,503	0,414	0,770	0,410	0,212	0,540
Ranking país	5	7	8	11	7	15	13	11	11
Ranking Total	6	8	10	16	10	18	32	30	17

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 13: REGIÓN DE ARICA Y PARINACOTA - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

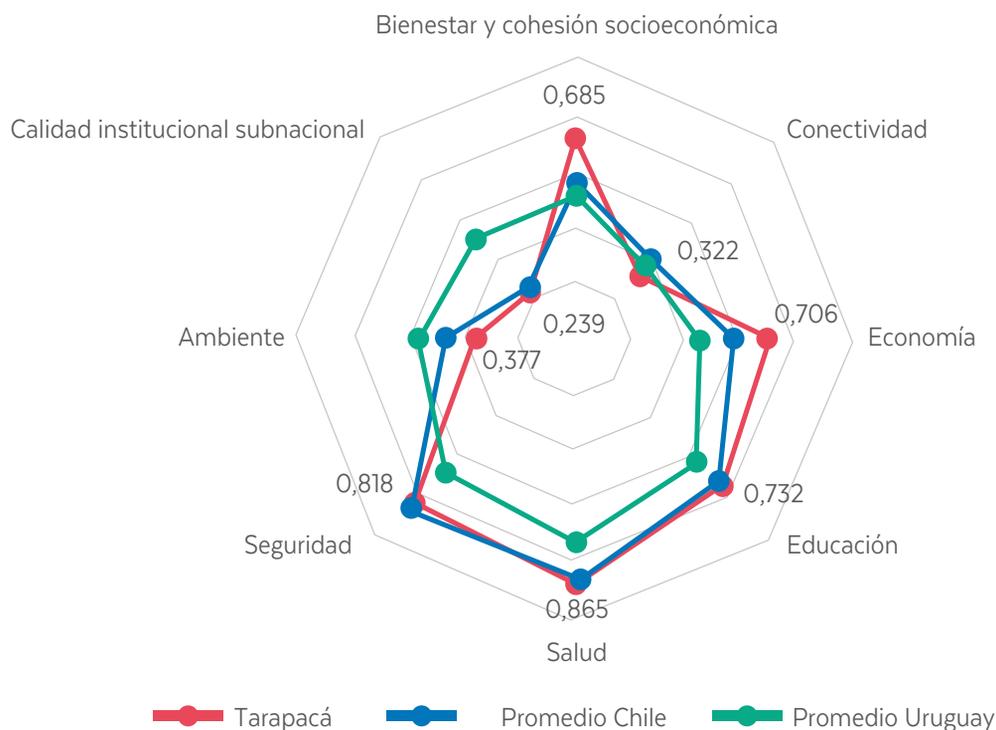
REGIÓN DE TARAPACÁ

TABLA 12: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE TARAPACÁ - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIO ECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,732	0,865	0,685	0,706	0,322	0,818	0,377	0,239	0,576
Ranking país	7	3	3	3	10	11	14	9	5
Ranking Total	8	3	5	3	19	11	33	28	10

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 14: REGIÓN DE TARAPACÁ - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

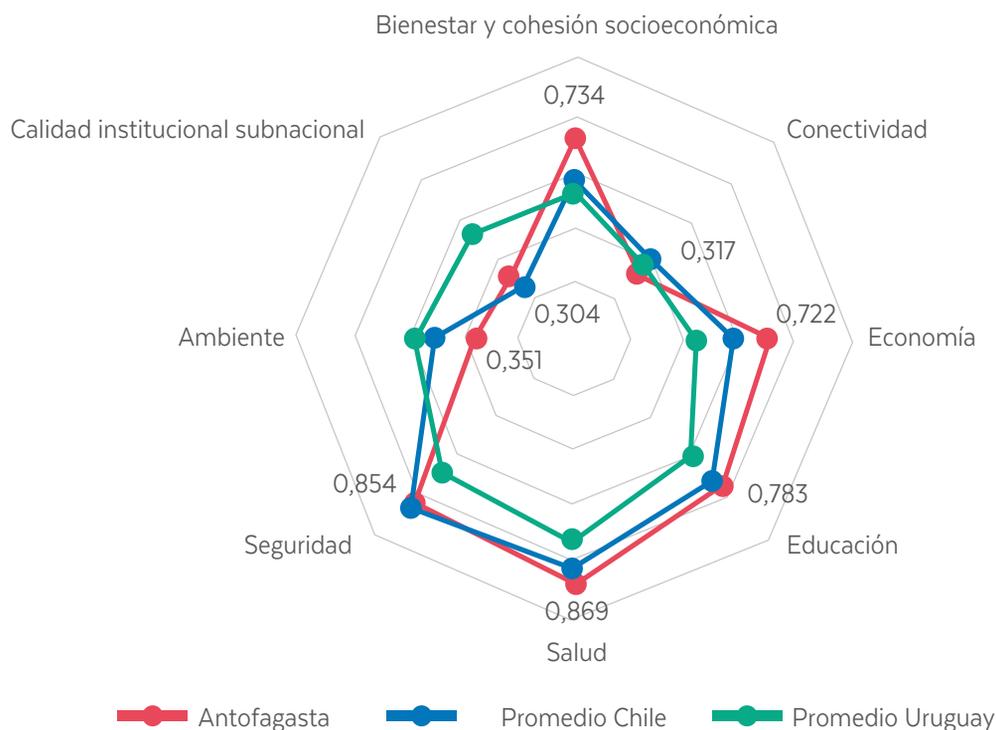
REGIÓN DE ANTOFAGASTA

TABLA 13: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE ANTOFAGASTA - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,783	0,869	0,734	0,722	0,317	0,854	0,351	0,304	0,602
Ranking país	1	2	1	2	11	5	15	2	2
Ranking Total	1	2	1	2	20	5	34	21	5

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 15: REGIÓN DE ANTOFAGASTA - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

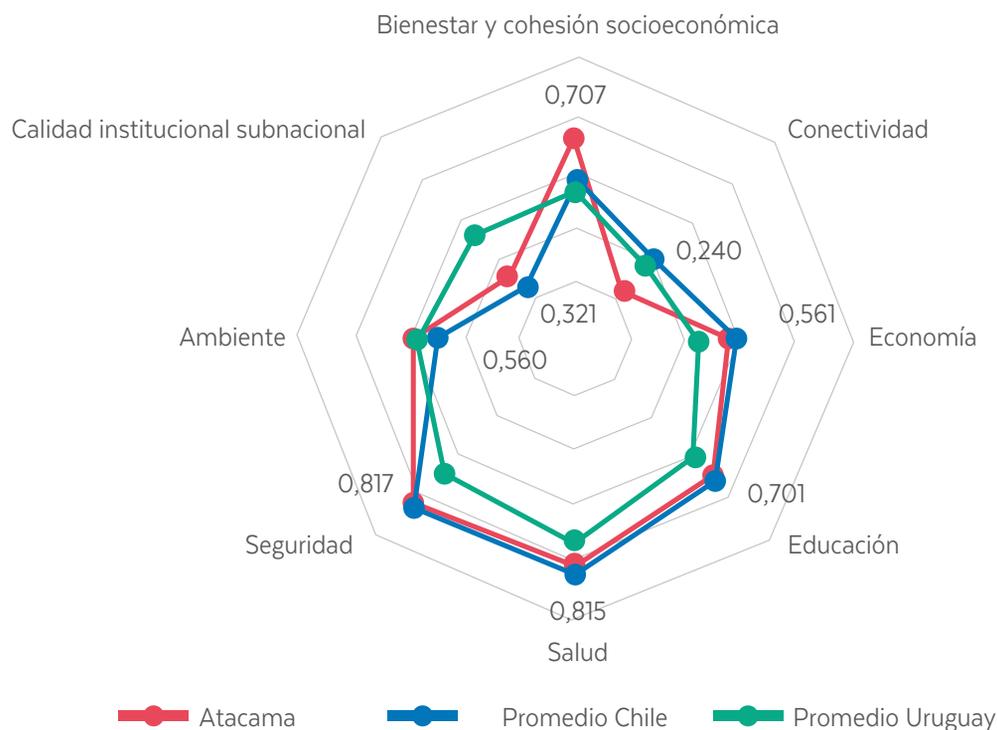
REGIÓN DE ATACAMA

TABLA 14: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE ATACAMA - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIO ECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,701	0,815	0,707	0,561	0,240	0,817	0,560	0,321	0,573
Ranking país	8	11	2	6	14	12	1	1	6
Ranking Total	9	13	3	7	29	12	11	20	11

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 16: REGIÓN DE ATACAMA - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

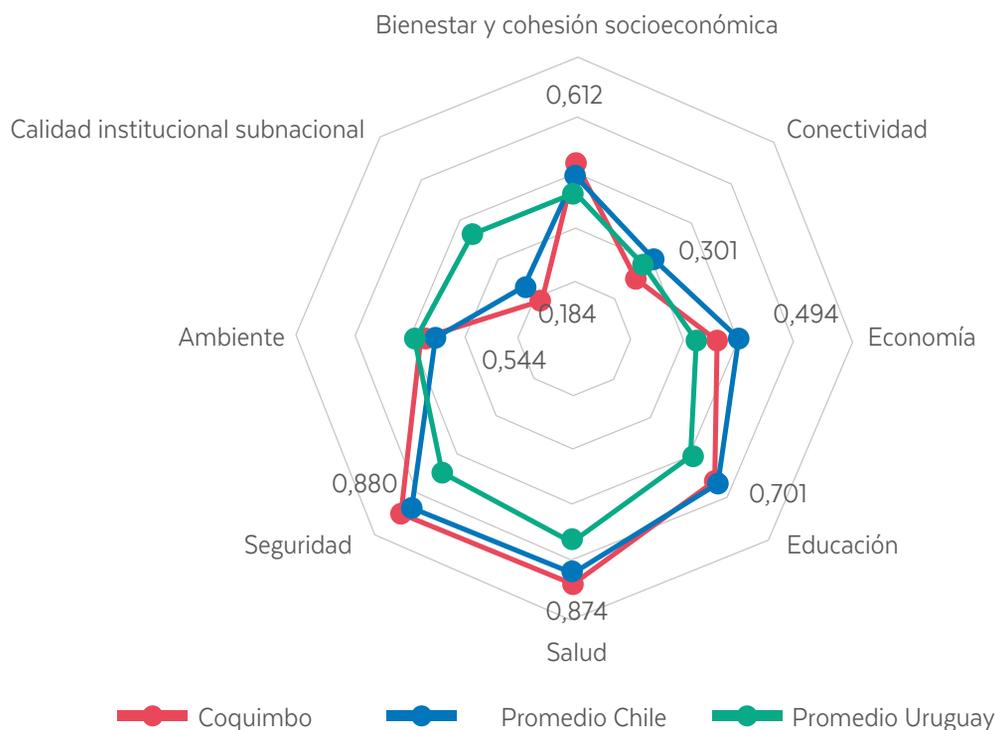
REGIÓN DE COQUIMBO

TABLA 15: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE COQUIMBO - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,701	0,874	0,612	0,494	0,301	0,880	0,544	0,184	0,540
Ranking país	9	1	5	13	12	2	3	14	12
Ranking Total	10	1	7	18	21	2	13	33	19

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 17: REGIÓN DE COQUIMBO – DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

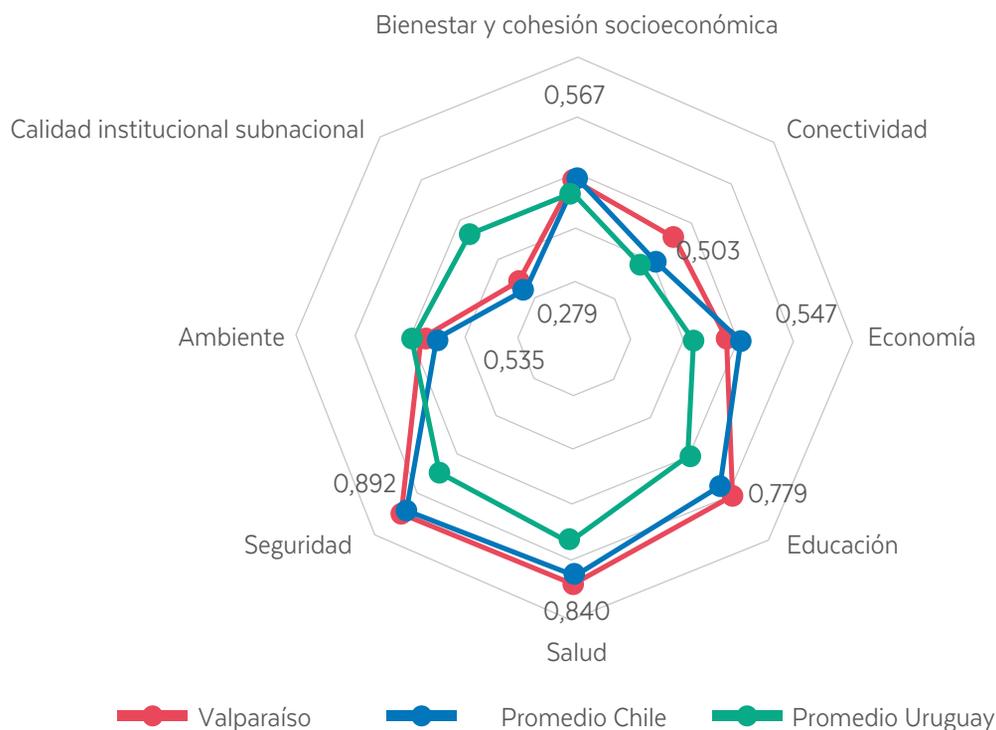
REGIÓN DE VALPARAÍSO

TABLA 16: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE VALPARAÍSO - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,779	0,840	0,567	0,547	0,503	0,892	0,535	0,279	0,599
Ranking país	2	5	9	7	4	3	6	7	3
Ranking Total	2	6	12	9	7	3	16	26	6

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 18: REGIÓN DE VALPARAÍSO - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

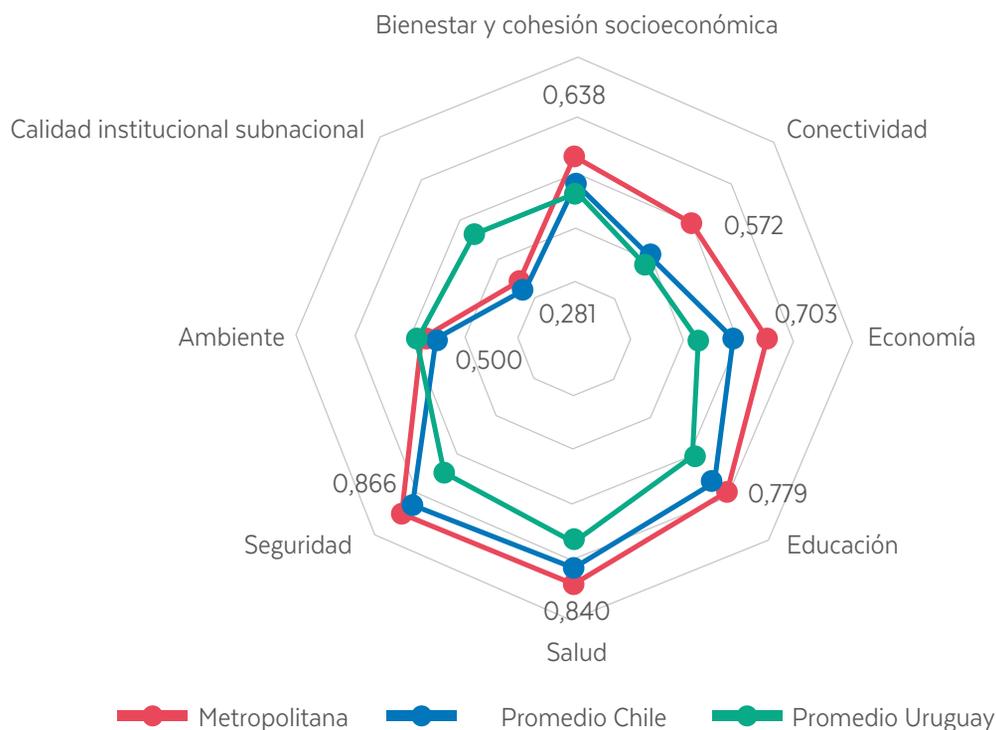
REGIÓN METROPOLITANA

TABLA 17: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE METROPOLITANA - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,779	0,840	0,638	0,703	0,572	0,866	0,500	0,281	0,637
Ranking país	3	6	4	4	1	4	8	5	1
Ranking Total	3	7	6	4	3	4	20	24	2

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 19: REGIÓN METROPOLITANA – DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

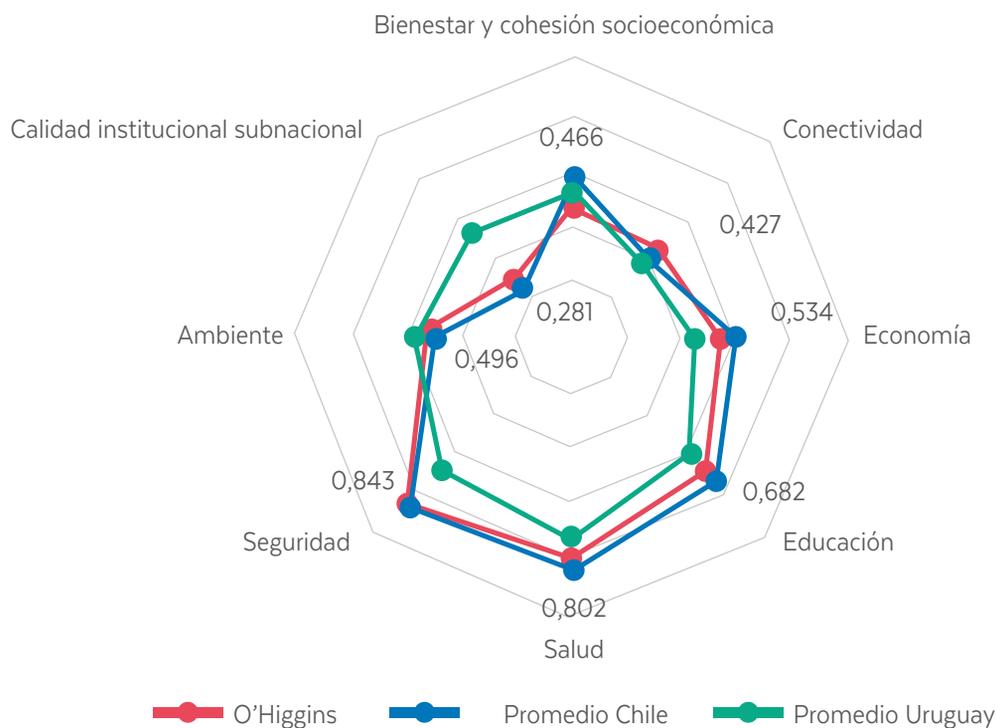
REGIÓN DE O'HIGGINS

TABLA 18: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE O'HIGGINS - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,682	0,802	0,466	0,534	0,427	0,843	0,496	0,281	0,549
Ranking país	11	13	12	9	6	8	10	6	8
Ranking Total	13	15	27	12	9	8	22	25	14

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 20: REGIÓN DE O'HIGGINS – DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

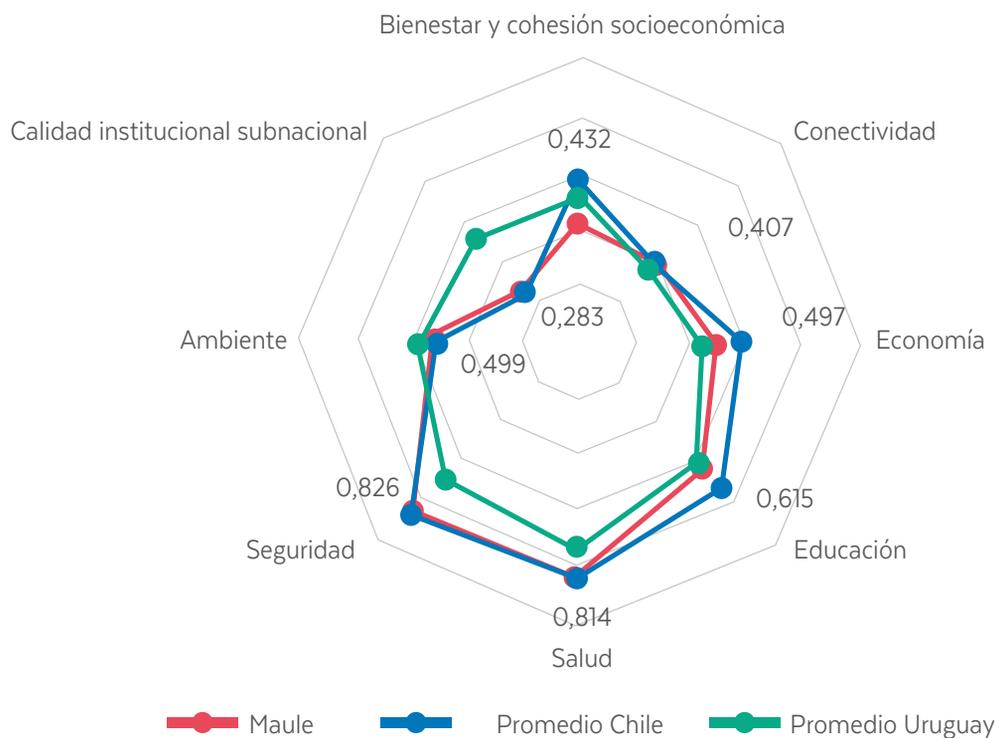
REGIÓN DEL MAULE

TABLA 19: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DEL MAULE - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,615	0,814	0,432	0,497	0,407	0,826	0,499	0,283	0,528
Ranking país	15	12	13	12	8	10	9	4	13
Ranking Total	21	14	29	17	11	10	21	23	21

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 21: REGIÓN DEL MAULE - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

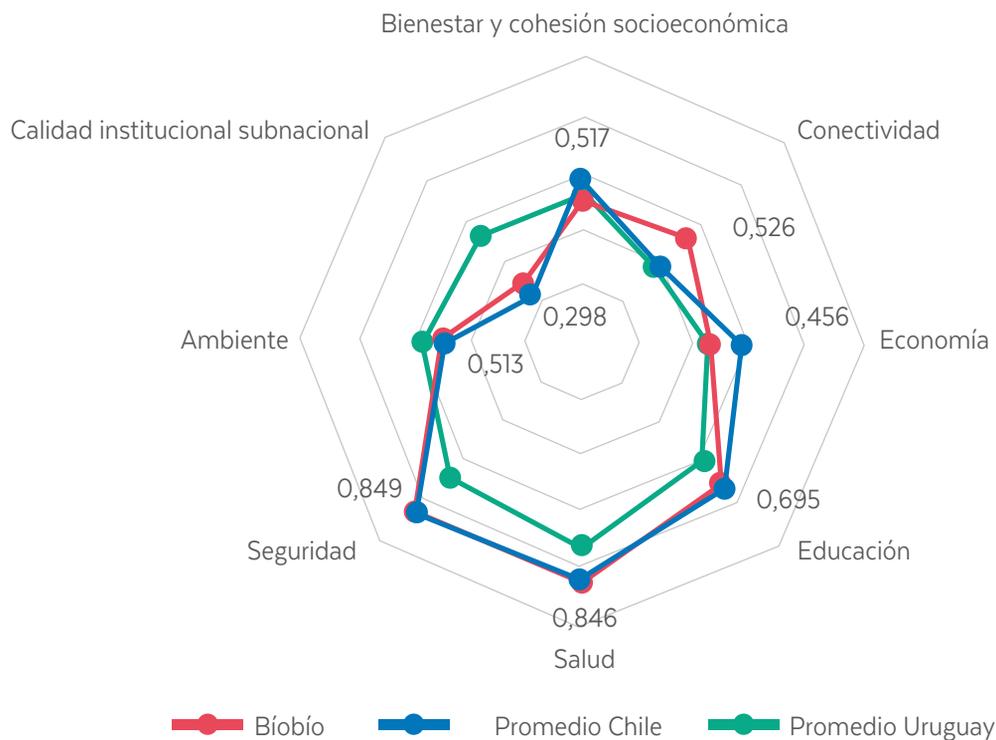
REGIÓN DEL BÍOBÍO

TABLA 20: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DEL BÍOBÍO- IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,695	0,846	0,517	0,456	0,526	0,849	0,513	0,298	0,568
Ranking país	10	4	11	14	2	6	7	3	7
Ranking Total	11	5	19	21	5	6	18	22	12

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 22: REGIÓN DEL BÍOBÍO - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

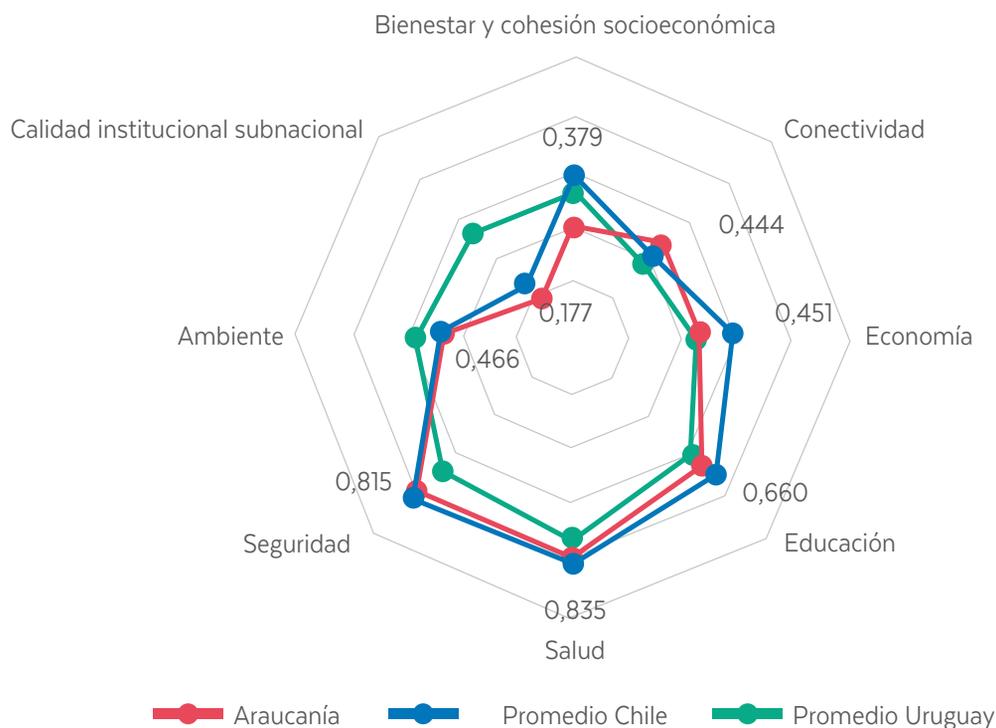
REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

TABLA 21: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,660	0,835	0,379	0,451	0,444	0,815	0,466	0,177	0,494
Ranking país	13	8	15	15	5	13	12	15	15
Ranking Total	15	9	34	23	8	13	30	34	30

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 23: REGIÓN DE LA ARAUCANÍA - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

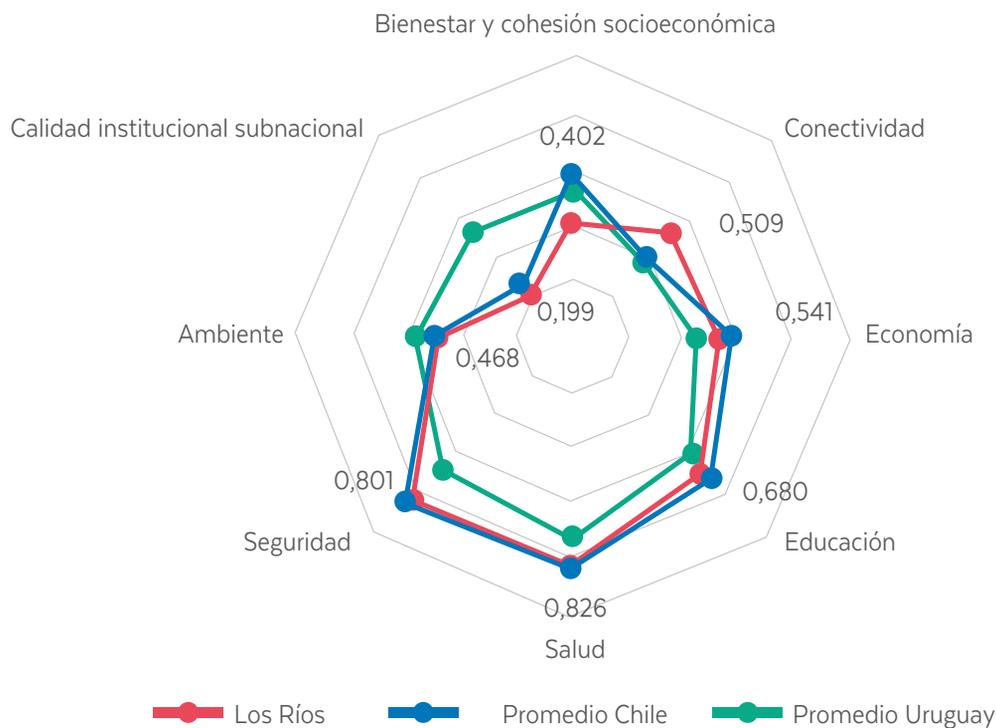
REGIÓN DE LOS RÍOS

TABLA 22: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE LOS RÍOS

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,680	0,826	0,402	0,541	0,509	0,801	0,468	0,199	0,526
Ranking país	12	10	14	8	3	14	11	12	14
Ranking Total	14	11	33	10	6	14	29	31	23

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 24: REGIÓN DE LOS RÍOS – DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

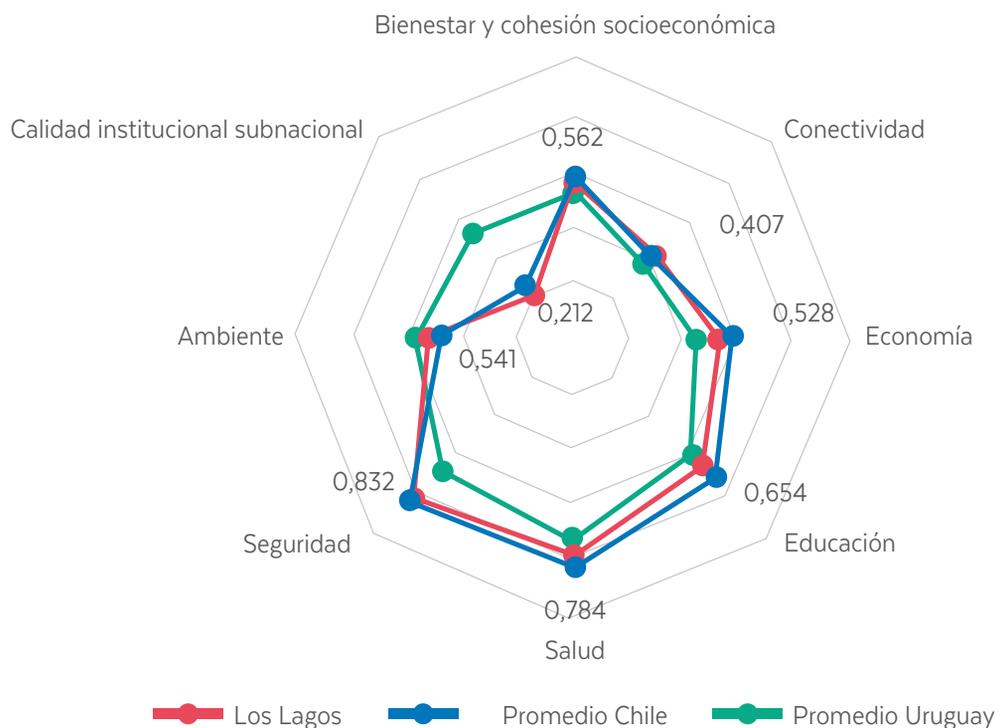
REGIÓN DE LOS LAGOS

TABLA 23: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE LOS LAGOS

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,654	0,784	0,562	0,528	0,407	0,832	0,541	0,212	0,545
Ranking país	14	15	10	10	9	9	4	10	10
Ranking Total	16	18	13	14	12	9	14	29	16

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 25: REGIÓN DE LOS LAGOS - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

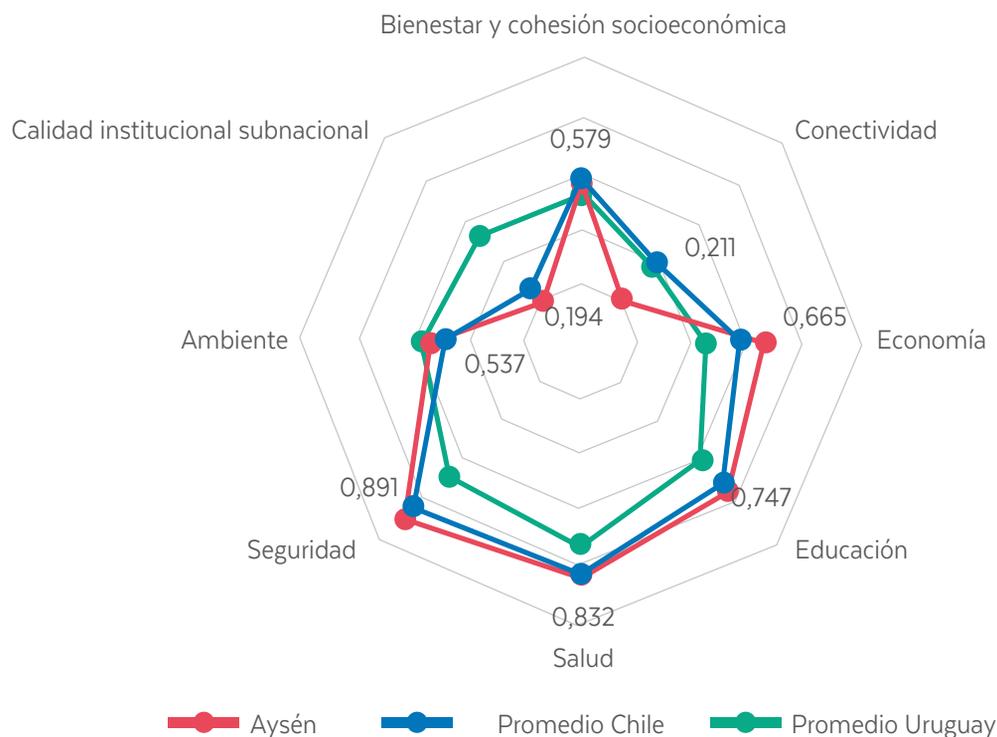
REGIÓN DE AYSÉN

TABLA 24: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE AYSÉN

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,747	0,832	0,579	0,665	0,211	0,891	0,537	0,194	0,545
Ranking país	6	9	7	5	15	1	5	13	9
Ranking Total	7	10	9	5	32	1	15	32	15

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 26: REGIÓN DE AYSÉN – DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

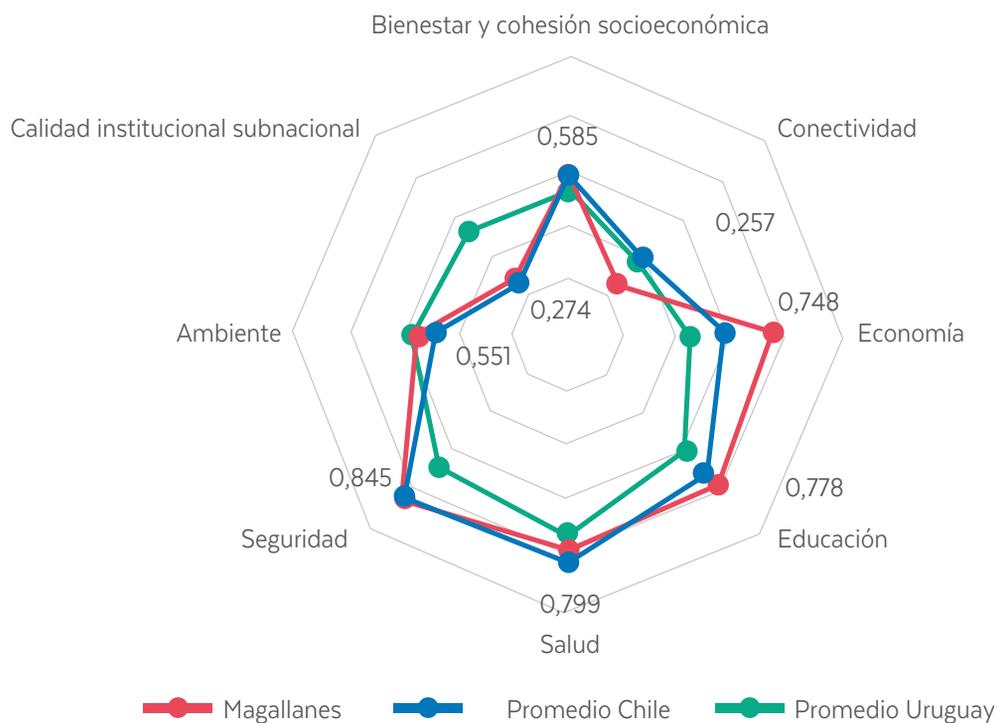
REGIÓN DE MAGALLANES

TABLA 25: RESUMEN DE INDICADORES REGIÓN DE MAGALLANES

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0,778	0,799	0,585	0,748	0,257	0,845	0,551	0,274	0,584
Ranking país	4	14	6	1	13	7	2	8	4
Ranking Total	4	17	8	1	27	7	12	27	8

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 27: REGIÓN DE MAGALLANES – DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

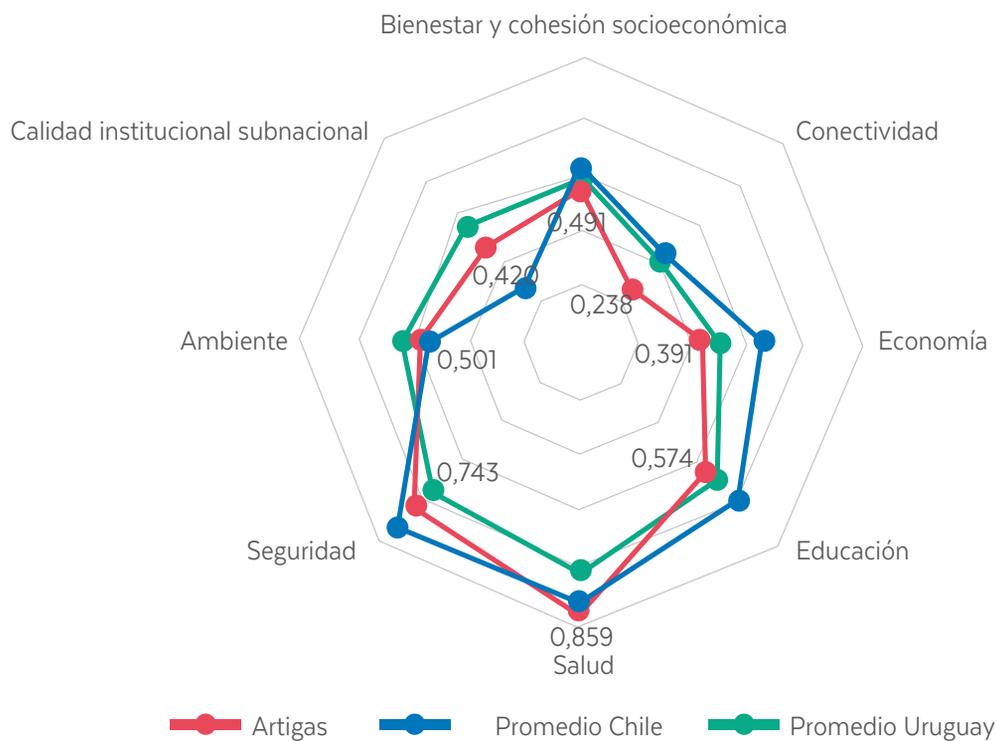
DEPARTAMENTO DE ARTIGAS

TABLA 26: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE ARTIGAS - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.574	0.859	0.491	0.391	0.238	0.743	0.501	0.420	0.505
Ranking país	14	1	11	16	16	4	12	17	15
Ranking Total	29	4	22	31	30	19	19	17	29

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 28: DEPARTAMENTO DE ARTIGAS - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

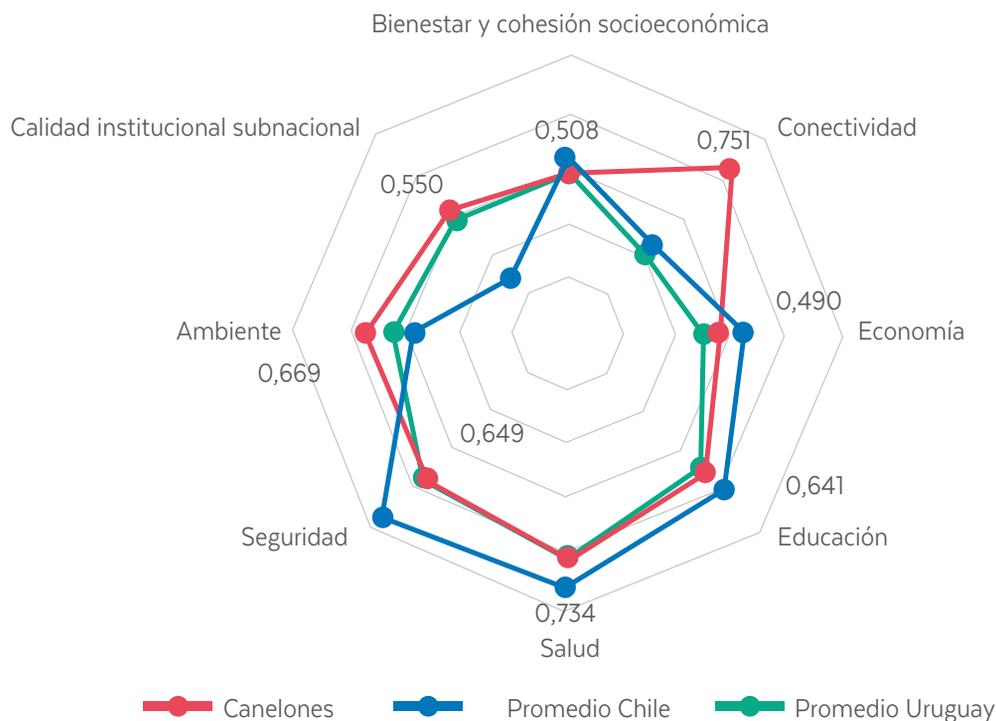
DEPARTAMENTO DE CANELONES

TABLA 27: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE CANELONES - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.641	0.734	0.508	0.490	0.751	0.649	0.669	0.550	0.611
Ranking país	3	8	9	6	2	11	4	5	3
Ranking Total	17	23	20	19	2	26	4	5	4

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 29: DEPARTAMENTO DE CANELONES - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

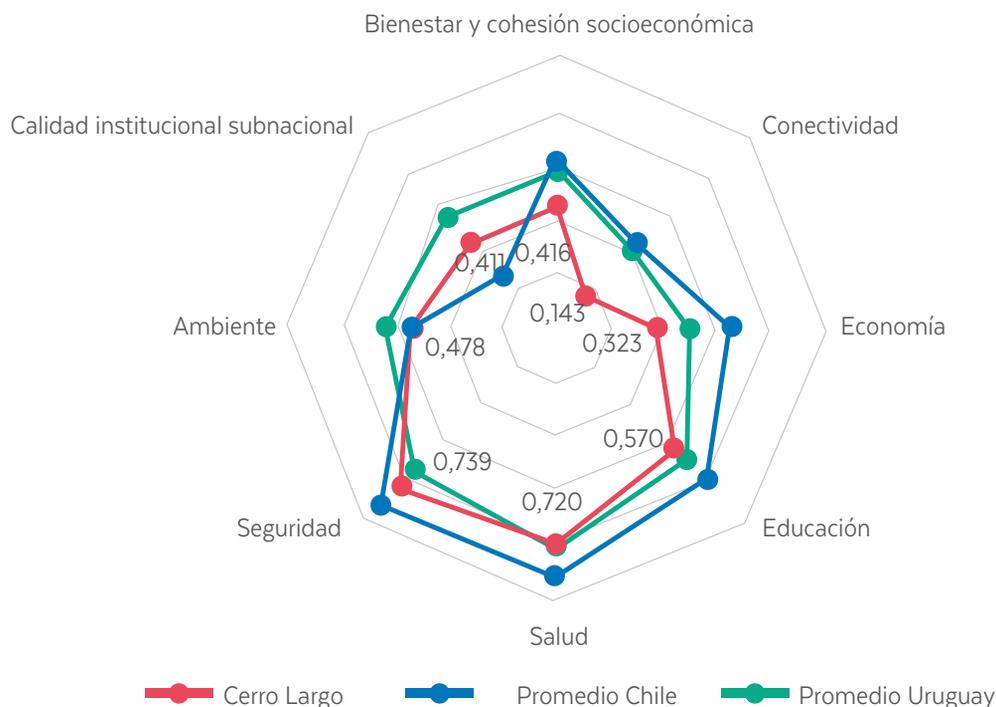
DEPARTAMENTO DE CERRO LARGO

TABLA 28: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE CERRO LARGO - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.570	0.720	0.416	0.323	0.143	0.739	0.478	0.411	0.440
Ranking país	15	10	18	19	19	5	16	18	19
Ranking Total	30	25	31	34	34	20	26	18	34

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 30: DEPARTAMENTO DE CERRO LARGO - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

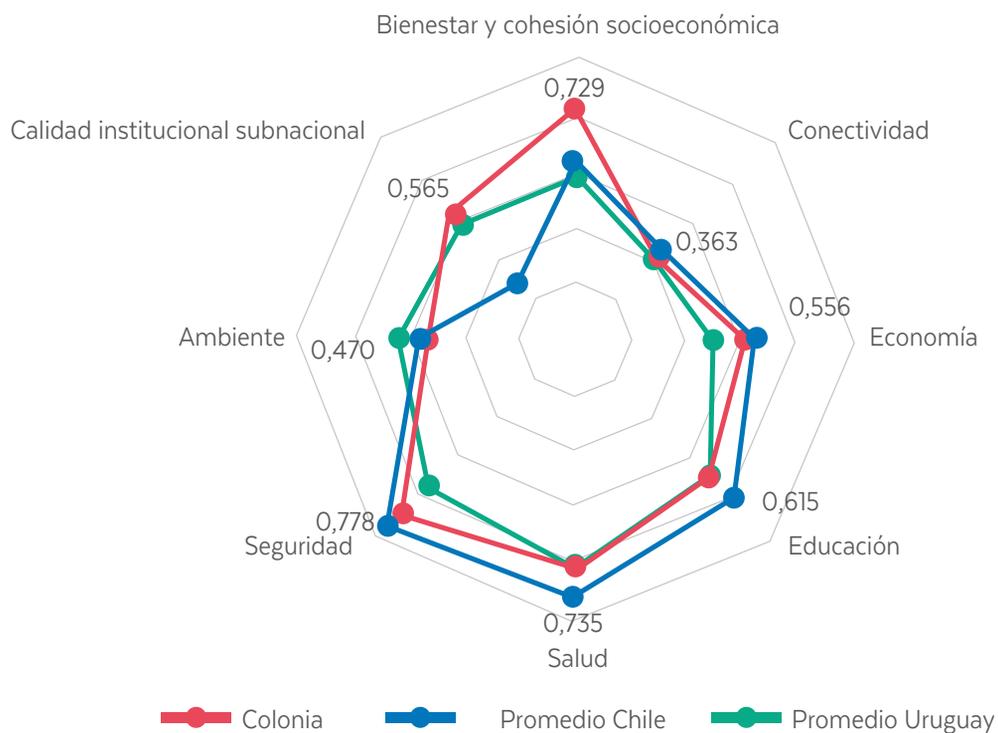
DEPARTAMENTO DE COLONIA

TABLA 29: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE COLONIA - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.615	0.735	0.729	0.556	0.363	0.778	0.470	0.565	0.598
Ranking país	7	7	1	2	6	2	18	4	4
Ranking Total	22	22	2	8	15	16	28	4	7

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 31: DEPARTAMENTO DE COLONIA - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

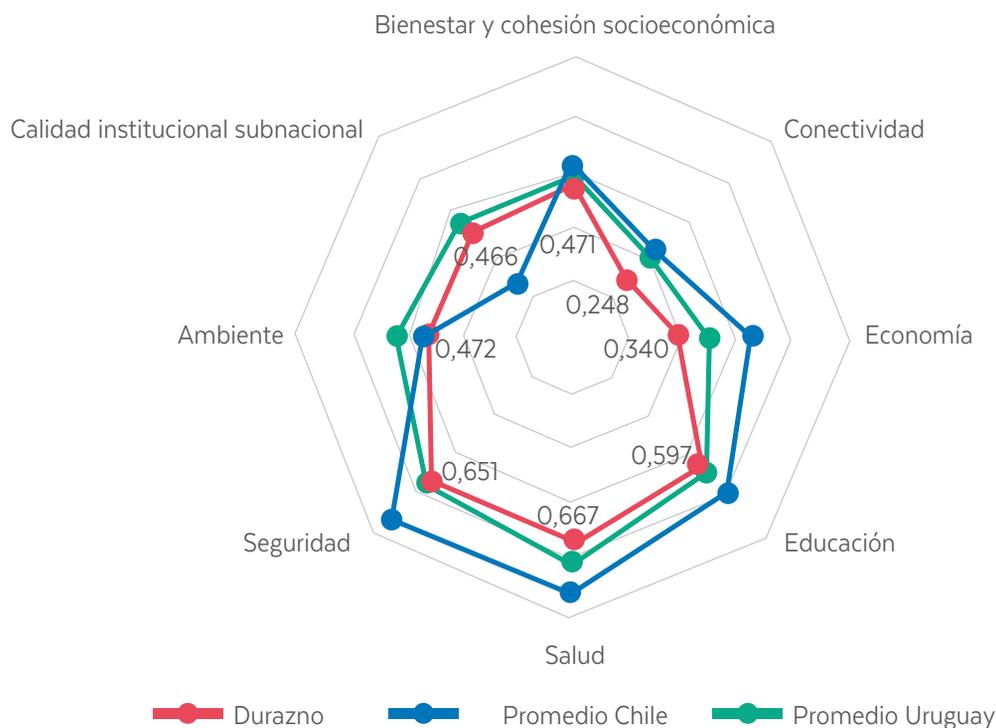
DEPARTAMENTO DE DURAZNO

TABLA 30: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE DURAZNO - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.597	0.667	0.471	0.340	0.248	0.651	0.472	0.466	0.474
Ranking país	12	16	14	17	15	10	17	14	17
Ranking Total	27	31	25	32	28	25	27	14	32

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 32: DEPARTAMENTO DE DURAZNO - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

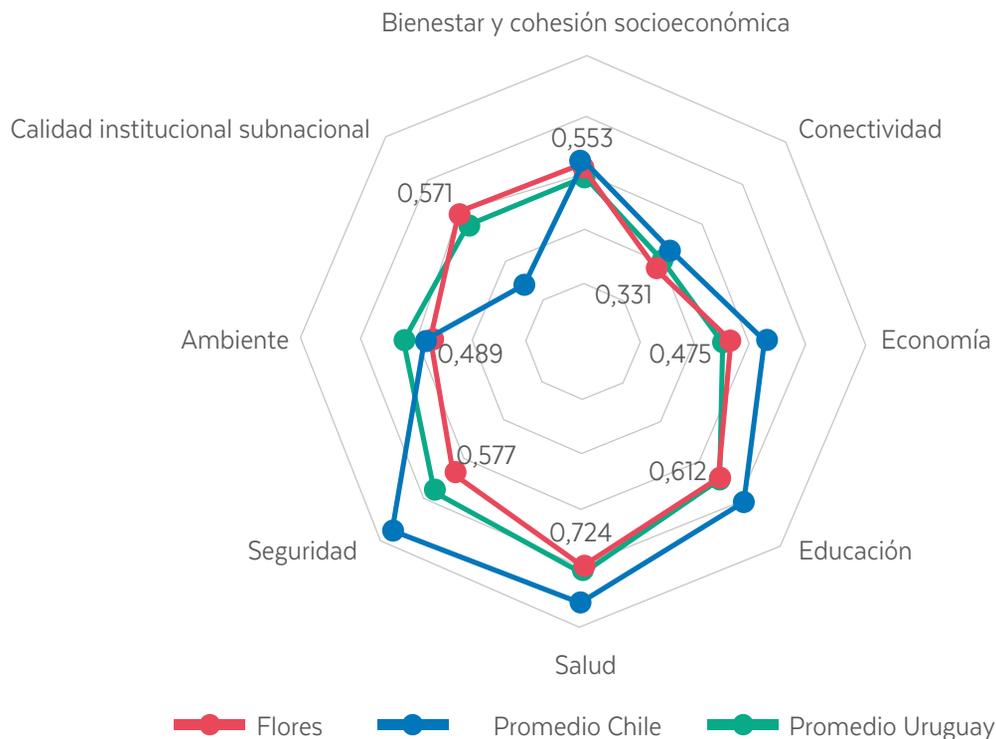
DEPARTAMENTO DE FLORES

TABLA 31: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE FLORES - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.612	0.724	0.553	0.475	0.331	0.577	0.489	0.571	0.540
Ranking país	8	9	4	7	9	17	13	3	7
Ranking Total	23	24	14	20	18	32	23	3	18

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 33: DEPARTAMENTO DE FLORES – DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

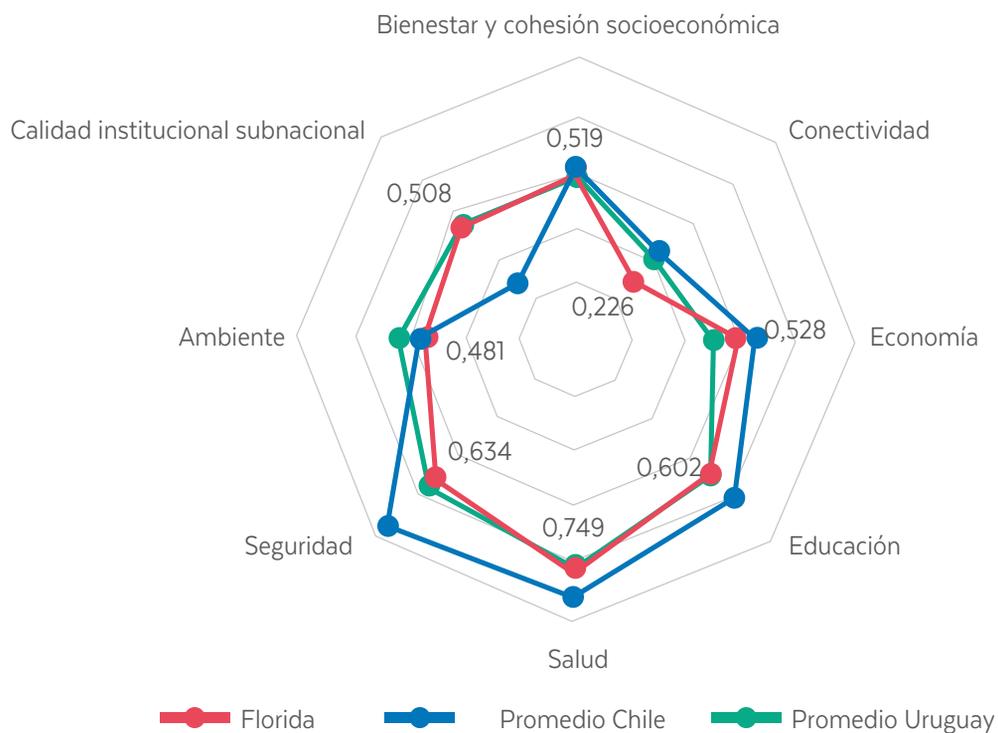
DEPARTAMENTO DE FLORIDA

TABLA 32: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE FLORIDA - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.602	0.749	0.519	0.528	0.266	0.634	0.481	0.508	0.531
Ranking país	11	6	8	4	14	12	15	8	8
Ranking Total	26	21	18	13	26	27	25	8	20

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 34: DEPARTAMENTO DE FLORIDA - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

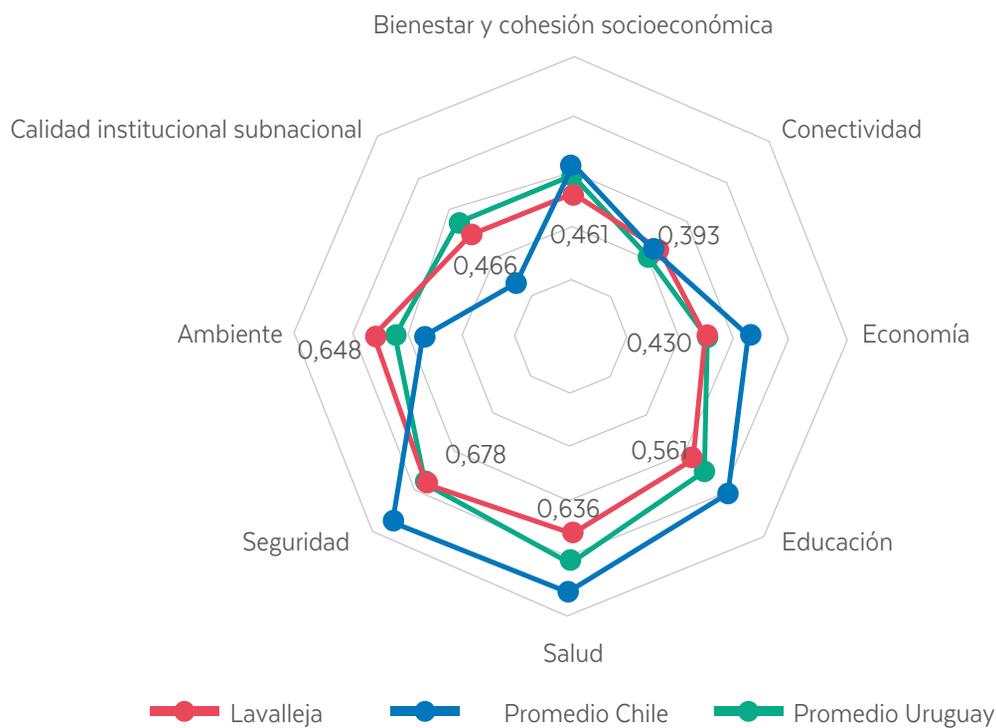
DEPARTAMENTO DE LAVALLEJA

TABLA 33: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE LAVALLEJA - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.561	0.636	0.461	0.430	0.393	0.678	0.648	0.466	0.523
Ranking país	16	19	16	11	5	9	6	13	10
Ranking Total	31	34	28	26	14	24	6	13	24

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 35: DEPARTAMENTO DE LAVALLEJA - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

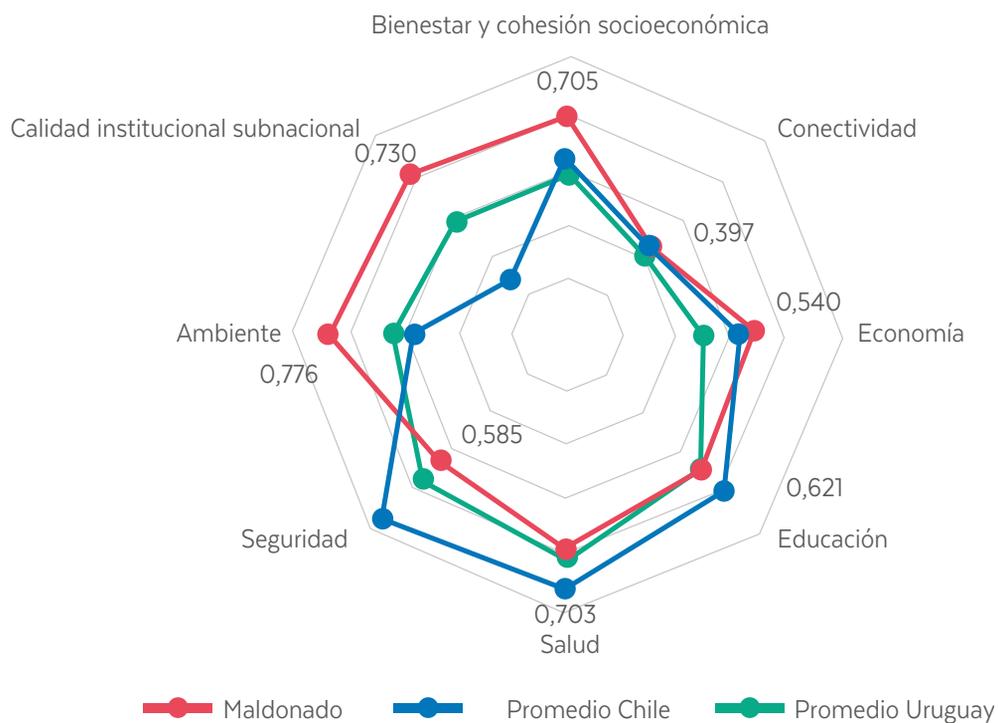
DEPARTAMENTO DE MALDONADO

TABLA 34: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE MALDONADO - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.621	0.703	0.705	0.540	0.397	0.585	0.776	0.730	0.624
Ranking país	5	12	2	3	4	16	1	1	2
Ranking Total	19	27	4	11	13	31	1	1	3

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 36: DEPARTAMENTO DE MALDONADO - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

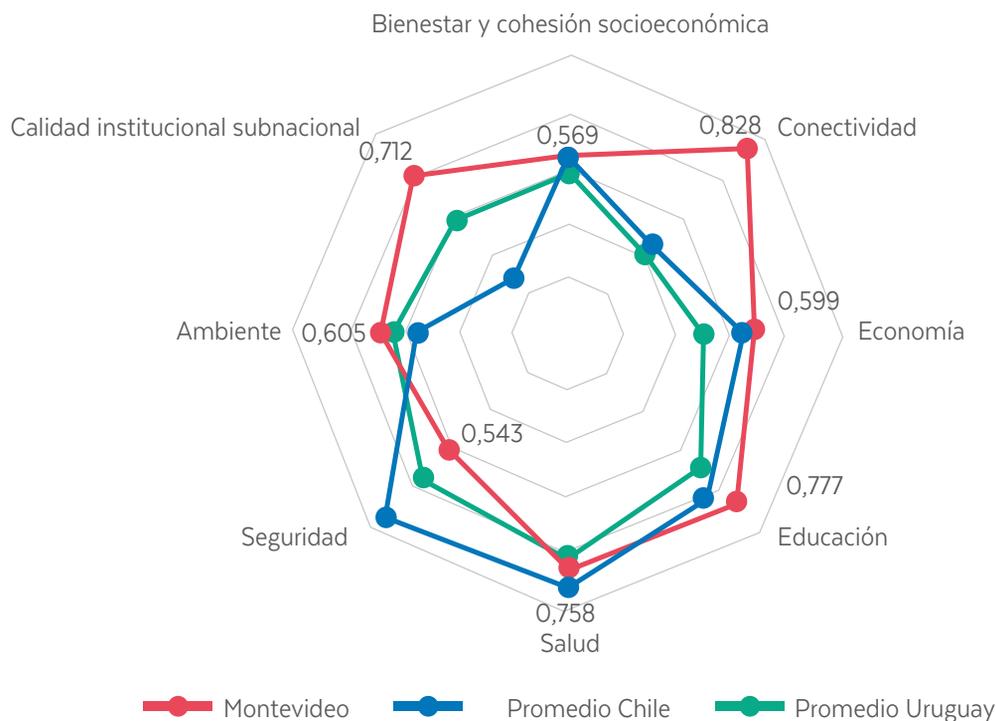
DEPARTAMENTO DE MONTEVIDEO

TABLA 35: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE MONTEVIDEO - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIO ECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.777	0.758	0.569	0.599	0.828	0.543	0.605	0.712	0.667
Ranking país	1	4	3	1	1	19	7	2	1
Ranking Total	5	19	11	6	1	34	7	2	1

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 37: DEPARTAMENTO DE MONTEVIDEO - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

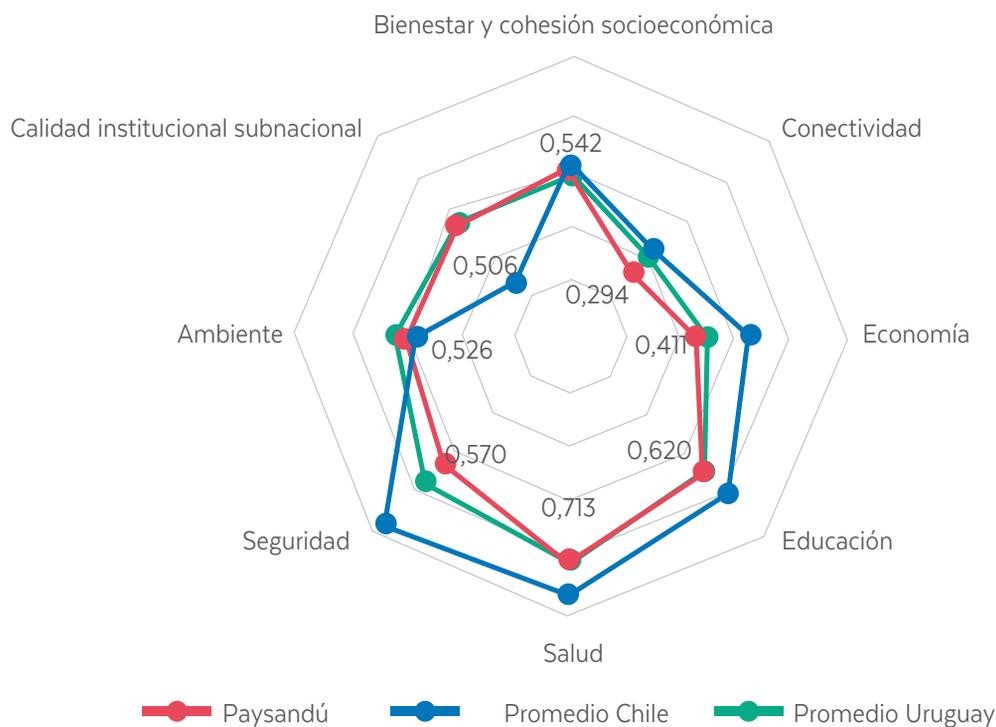
DEPARTAMENTO DE PAYSANDÚ

TABLA 36: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE PAYSANDÚ - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIO ECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.620	0.713	0.542	0.411	0.294	0.570	0.526	0.506	0.517
Ranking país	6	11	5	12	12	18	11	9	11
Ranking Total	20	26	15	27	24	33	17	9	25

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 38: DEPARTAMENTO DE PAYSANDÚ - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

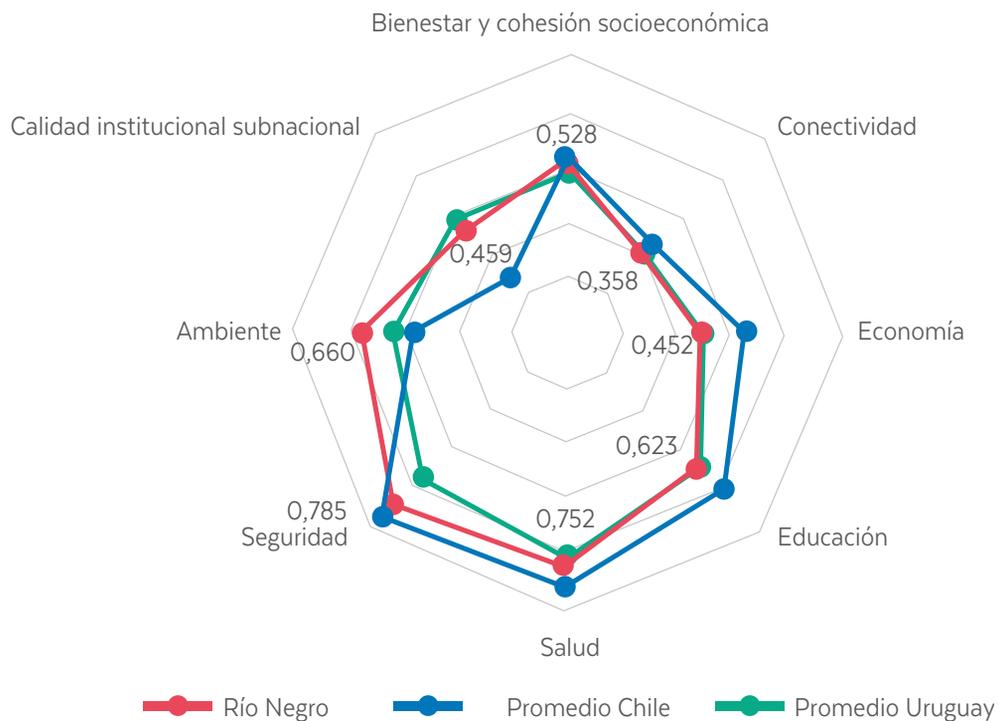
DEPARTAMENTO DE RÍO NEGRO

TABLA 37: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE RÍO NEGRO - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.623	0.752	0.528	0.452	0.358	0.785	0.660	0.459	0.563
Ranking país	4	5	7	8	7	1	5	15	6
Ranking Total	18	20	17	22	16	15	5	15	13

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 39: DEPARTAMENTO DE RÍO NEGRO - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

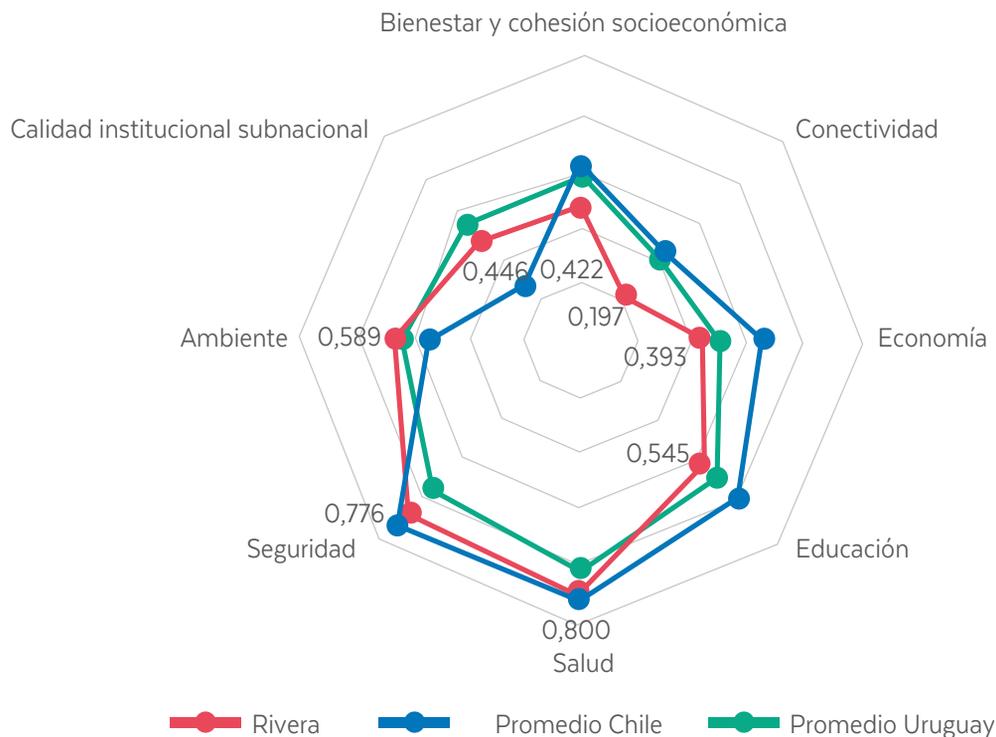
DEPARTAMENTO DE RIVERA

TABLA 38: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE RIVERA - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.545	0.800	0.422	0.393	0.197	0.776	0.589	0.446	0.489
Ranking país	19	3	17	15	18	3	9	16	16
Ranking Total	34	16	30	30	33	17	9	16	31

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 40: DEPARTAMENTO DE RIVERA – DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

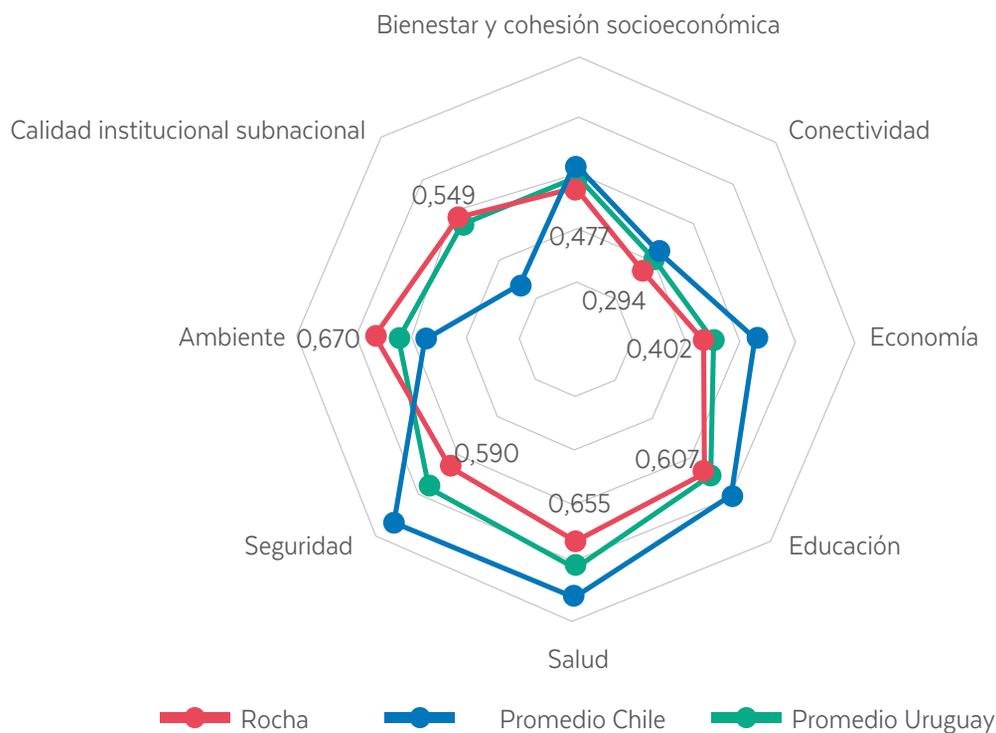
DEPARTAMENTO DE ROCHA

TABLA 39: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE ROCHA - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIO ECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.607	0.655	0.477	0.402	0.294	0.590	0.670	0.549	0.516
Ranking país	9	18	12	14	11	15	2	6	13
Ranking Total	24	33	23	29	23	30	2	6	27

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 41: DEPARTAMENTO DE ROCHA - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

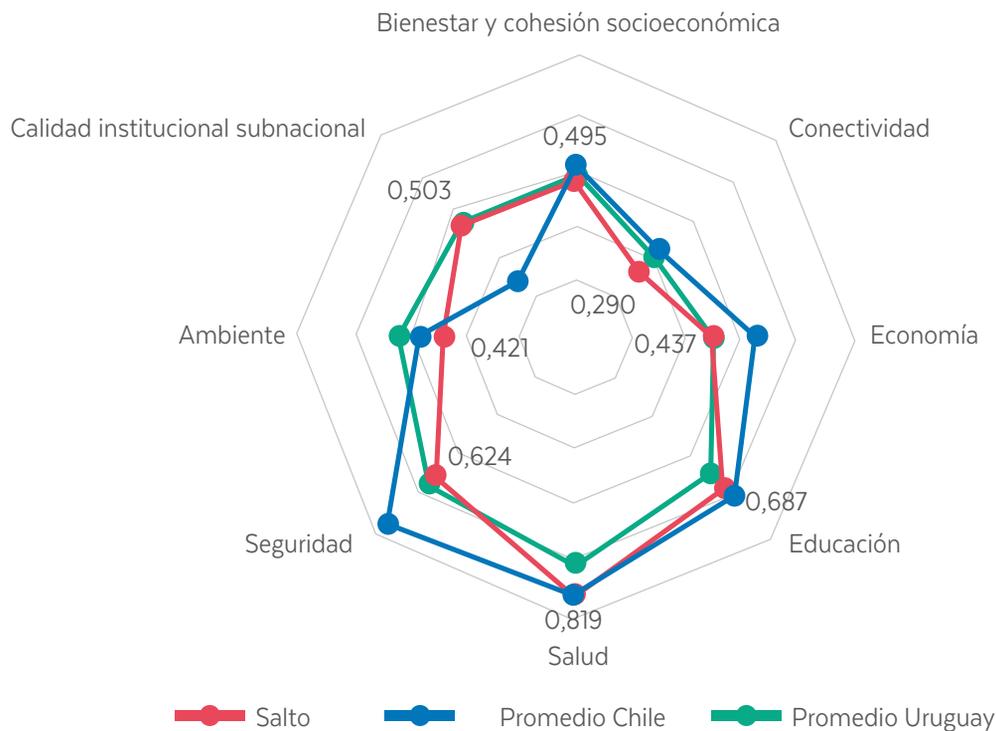
DEPARTAMENTO DE SALTO

TABLA 40: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE SALTO - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.687	0.819	0.495	0.437	0.290	0.624	0.421	0.503	0.526
Ranking país	2	2	10	10	13	13	19	10	9
Ranking Total	12	12	21	25	25	28	31	10	22

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 42: DEPARTAMENTO DE SALTO - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

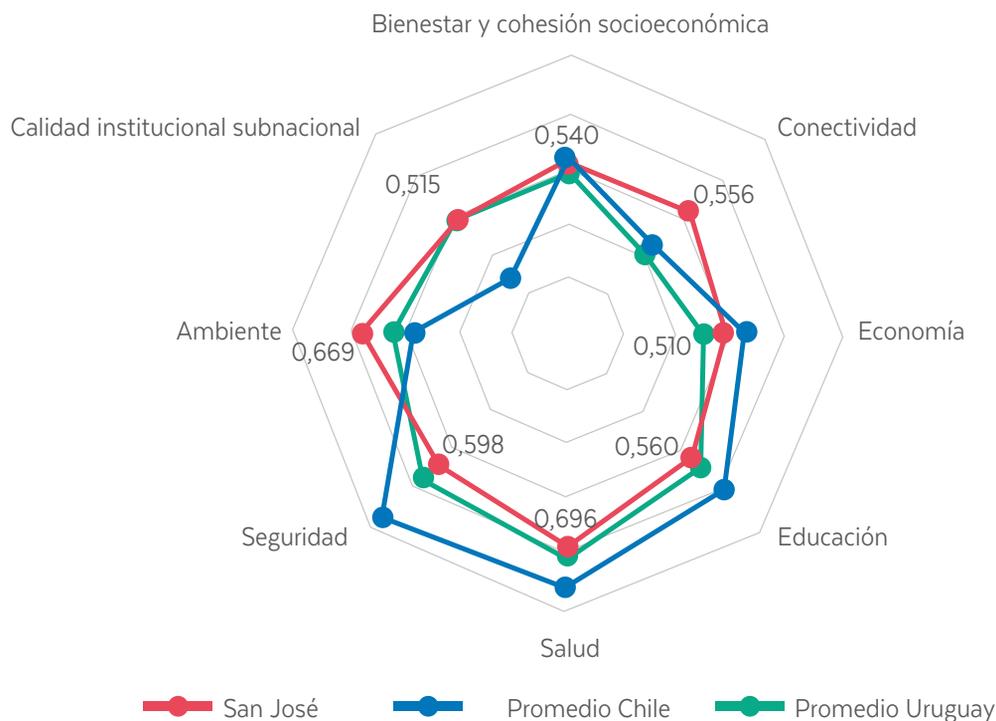
DEPARTAMENTO DE SAN JOSÉ

TABLA 41: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE SAN JOSÉ - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIO ECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.560	0.696	0.540	0.510	0.556	0.598	0.669	0.515	0.576
Ranking país	17	14	6	5	3	14	3	7	5
Ranking Total	32	29	16	15	4	29	3	7	9

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 43: DEPARTAMENTO DE SAN JOSÉ - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

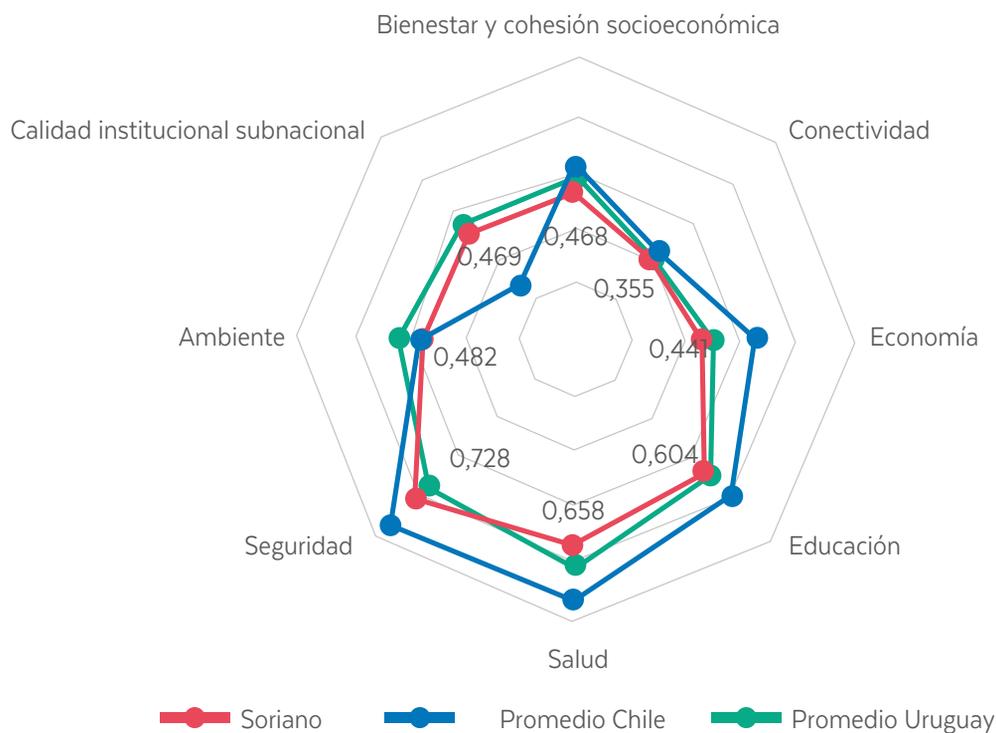
DEPARTAMENTO DE SORIANO

TABLA 42: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE SORIANO - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.604	0.658	0.468	0.441	0.355	0.728	0.482	0.469	0.517
Ranking país	10	17	15	9	8	6	14	12	12
Ranking Total	25	32	26	24	17	21	24	12	26

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 44: DEPARTAMENTO DE SORIANO - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

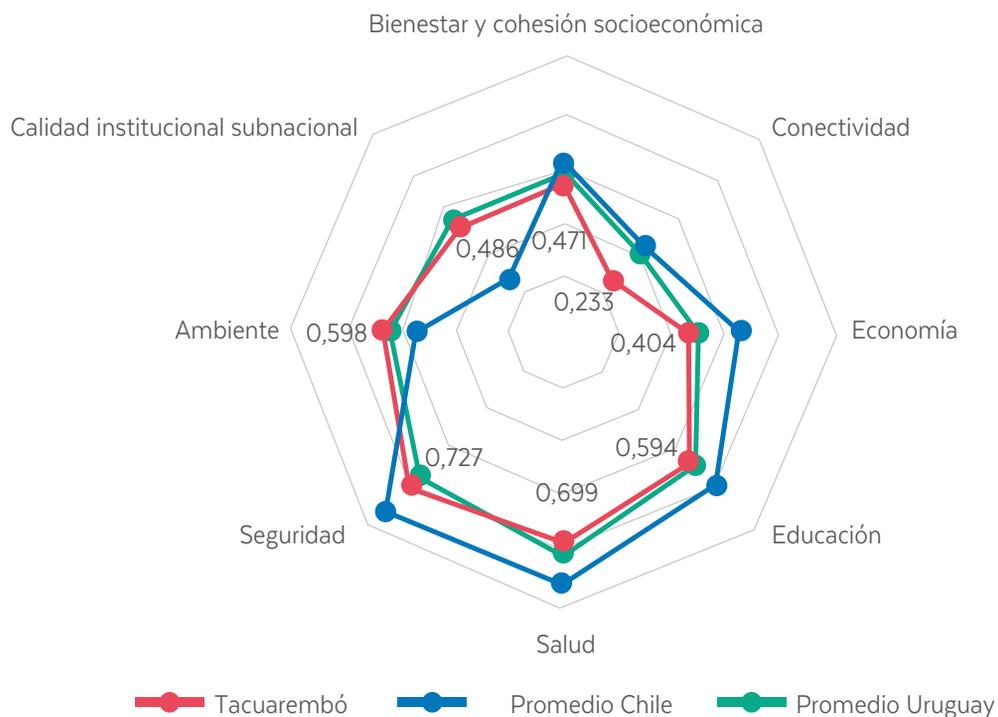
DEPARTAMENTO DE TACUAREMBÓ

TABLA 43: RESUMEN DE INDICADORES DEPARTAMENTO DE TACUAREMBÓ - IDERE

D I M E N S I O N E S									
	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA	ECONOMÍA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	AMBIENTE	CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL	IDERE GLOBAL
IDERE	0.594	0.699	0.471	0.404	0.233	0.727	0.598	0.486	0.506
Ranking país	13	13	13	13	17	7	8	11	14
Ranking Total	28	28	24	28	31	22	8	11	28

Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 45: DEPARTAMENTO DE TACUAREMBÓ - DIMENSIONES IDERE



Fuente: Elaboración propia.

TABLA 45: DESCRIPCIÓN INDICADORES IDERE - EDUCACIÓN

DIMENSIÓN EDUCACIÓN							
NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE EN CHILE	FUENTE EN URUGUAY	MIN	FUENTE	MAX	FUENTE
Alfabetismo	Tasa de alfabetismo de la población de 15 años y más	Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN)	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	57,8	CEPALSTAT. Peor valor LATAM 2009-2016: 77,04 (Guatemala, 2013) (-25%)	99,9	Mejor valor Teórico
Estudios de Educación Superior	Porcentaje de la población entre 25 y 65 años que asistió o asiste a estudios terciarios.	Consejo Nacional de Educación (CNEDE)	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	6,7	Peor valor observado en la muestra 2009-2016: 8,88 (Uruguay, Rivera, 2016) (-25%)	46,4	Mejor valor observado en la muestra 2009-2016: 37,15 (Chile, RM, 2016) (+25%)
Matrícula en Educación Inicial	Tasa de asistencia a educación inicial (Chile: entre los 4 y 6 años; Uruguay entre 3 y 5 años).	Ministerio de Educación (MINEDUC)	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	24,0	UNESCO. Peor valor LATAM 2009-2016: 32% (Bolivia, 2010) (-25%).	100,0	Exigencia legal (matriculación obligatoria)
Años de Educación	Promedio de años de educación de las personas de 25 años y más.	Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN)	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE).	3,6	UNESCO. Peor valor LATAM 2009-2016: 4,75 (Guatemala, 2012) (-25%).	14,1	UNESCO. Mejor valor OCDE: 14,07 (Alemania, 2016).

Última consulta: 26 de octubre de 2018

CASEN: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/>

CEPALSTAT: <http://estadisticas.cepal.org>

CNEDE: <https://www.cned.cl/>

MINEDUC: <https://www.mineduc.cl/servicios/informacion-sobre-educacion/>

Observatorio Territorio Uruguay - OPP: <http://www.otu.opp.gub.uy/>

UNESCO: <http://data.uis.unesco.org/>

TABLA 46: DESCRIPCIÓN INDICADORES IDERE - SALUD

DIMENSIÓN SALUD							
NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE EN CHILE	FUENTE EN URUGUAY	MIN	FUENTE	MAX	FUENTE
Mortalidad Infantil	Tasa de mortalidad infantil (cada 1000 nacidos vivos).	Departamento de Estadísticas e Información de Salud (DEIS)	Ministerio de Salud Pública (MSP)	61,4	CEPAL, Peor valor LATAM: 49,1, Haití 2010-2015. (+25%)	0,0	Mejor valor teórico
Suicidios	Tasa de suicidios (cada 100.000 habitantes)	Departamento de Estadísticas e Información de Salud (DEIS)	Ministerio de Salud Pública (MSP)	25,5	Observatorio mundial de la salud - OMS, Peor valor LATAM: 17 (Uruguay, 2015) (+25%)	0,0	Observatorio mundial de la salud - OMS: 0,00 (Antigua Barbuda, 2015)
Cobertura de los Servicios de Salud	Tasa de la población con cobertura de servicios de salud (público o privado).	Departamento de Estadísticas e Información de Salud (DEIS)	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	11,3	Banco Mundial, Peor valor LATAM: 15 (Guatemala, 2017, cifra estimativa) (-25%)	100,0	Mejor valor teórico
Esperanza de Vida al Nacer	Esperanza de vida al nacer	Departamento de Estadísticas e Información de Salud (DEIS)	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a INE)	47,3	Informe DH, Peor valor LATAM: 63,1 (Haití, 2016) (-25%)	84,2	Informe DH, Mejor valor internacional: 84,2 (Hong Kong, 2016)

Última consulta: 26 de octubre de 2018

BANCO MUNDIAL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/22026/9781464811777.pdf?sequence=8&isAllowed=y> (Hacia la cobertura universal en salud y la equidad en América Latina y el Caribe. Evidencia de países seleccionados. Tania Dmytraczenko y Gisele Almeida, ed., pp.91)

CEPAL: <https://www.cepal.org/Celade/publica/bol62/BD6206.html>

DEIS: <http://www.deis.cl/>

Informe DH: http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/HDR2016/HDR_2016_report_spanish_web.pdf (Informe sobre Desarrollo Humano 2016, PNUD)

Observatorio mundial de la salud - OMS: <https://www.who.int/gho/es/>

Observatorio Territorio Uruguay - OPP: <http://www.otu.opp.gub.uy/>

TABLA 47: DESCRIPCIÓN INDICADORES IDERE - BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA

DIMENSIÓN BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIOECONÓMICA							
NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE EN CHILE	FUENTE EN URUGUAY	MIN	FUENTE	MAX	FUENTE
Pobreza	Porcentaje de la población bajo la línea de pobreza.	CASEN	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	30,7	Promedio LATAM, CEPAL 2016 (Panorama Social 2017): 30,7	3,4	Mejor valor OCDE: 3,38 (Islandia, 2013).
Indigencia	Porcentaje de la población en situación de indigencia.	CASEN	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	10,0	Promedio LATAM, CEPAL 2016 (Panorama Social 2017): 10	0,1	Mejor valor OCDE: 0,10 (Bélgica, 2013)
Trabajo Informal	Porcentaje de la población ocupada sin aporte a seguridad social (público o privado).	En base a CASEN / SII / INE	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	50,1	Promedio LATAM, OIT (Panorama Laboral 2016): 50,1	8,2	Banco Mundial, Mejor valor internacional: 8,2 (Suecia, 2011)
Paridad de ingresos por género	Relación entre ingresos del trabajo (autónomos) de las mujeres y de los varones	En base a CASEN	En base a Encuesta Continua de Hogares del INE	26,1	Peor valor observado en la muestra 2009-2016: 34,8 (Uruguay, Río Negro, 2011) (-25%)	100,0	Mejor valor teórico
Relación entre desempleo juvenil y global	Tasa de desocupación de personas entre 14 y 29 años por sobre la tasa de desocupación regional/departamental	INE	En base a Encuesta Continua de Hogares del INE	2,3	Promedio LATAM, OIT (Panorama Laboral 2016): 2,25	1,0	Mejor valor teórico
Relación entre desempleo femenino y masculino	Tasa de desocupación femenina por sobre la tasa de desocupación masculina.	INE	En base a Encuesta Continua de Hogares del INE	1,5	Promedio LATAM, OIT (Panorama Laboral 2016): 1,51	1,0	Mejor valor teórico
Coefficiente de Gini	GINI por ingreso	En base a CASEN	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	0,7	OIT, Peor valor LATAM (Panorama Laboral 2016): 0,555 (Colombia) (+25%)	0,2	Banco Mundial, Mejor valor internacional: 0,249 (Eslovenia, 2010).

Última consulta: 26 de octubre de 2018

Banco Mundial. Datos de libre acceso: <https://datos.bancomundial.org/>

CASEN: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/>

CEPAL. Panorama Social 2017: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42716-panorama-social-america-latina-2017-documento-informativo>

Instituto Nacional de Estadística de Chile (INE): <http://www.ine.cl/>

Instituto Nacional de Estadística de Uruguay (INE): <http://www.ine.gub.uy/>

Observatorio Territorio Uruguay - OPP: <http://www.otu.opp.gub.uy/>

OCDE: <https://data.oecd.org/>

OIT. Panorama Laboral 2016: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_537803.pdf

ANEXOS: DESCRIPCIÓN INDICADORES

TABLA 48: DESCRIPCIÓN INDICADORES IDERE - ECONOMÍA

DIMENSIÓN ECONOMÍA							
NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE EN CHILE	FUENTE EN URUGUAY	MIN	FUENTE	MAX	FUENTE
Ingreso de los hogares por persona, en USD y ajustado PPP (por país)	Ingreso de los hogares por persona en USD, ajustado por paridad de poder de compra (PPP de acuerdo a BM, ajuste país)	En base a INE, BM	En base a ECH de INE, BM	319,5	Peor valor observado en la muestra 2009-2016: 426 (Uruguay, Cerro Largo, 2011) (-25%)	1902,5	Mejor valor observado en la muestra 2009-2016: 1522 (Chile, Antofagasta, 2011) (+25%)
Desempleo	Tasa de población desempleada.	CASEN	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	18,4	Banco Mundial, Peor valor LATAM: 14,7 (República Dominicana, 2012). (+25%)	4,7	Banco Mundial, mejor valor LATAM: 6,3 (Uruguay, 2011) (-25%).
Proxy de la actividad económica	Aproximación al valor agregado generado per cápita por región/departamento, en miles de USD (se reparte el PIB nacional entre regiones/depto de acuerdo a la participación de cada territorio en la masa salarial total, y se divide por población)	En base a Banco Central de Chile y CASEN	En base a Banco Central de Uruguay y ECH del INE	4,1	Peor valor observado en la muestra 2009-2016: 5.495 (Treinta y Tres, 2009) (-25%)	27,7	Mejor valor observado en la muestra 2009-2016: 22.158 (RM, 2013) (+25%)

Última consulta: 26 de octubre de 2018

Banco Central de Chile: <https://si3.bcentral.cl/siete/secure/cuadros/home.aspx>

Banco Central del Uruguay: <https://www.bcu.gub.uy/Estadisticas-e-Indicadores/Paginas/Default.aspx>

Banco Mundial. Datos de libre acceso: <https://datos.bancomundial.org/>

CASEN: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/>

Instituto Nacional de Estadística de Chile (INE): <http://www.ine.cl/>

Instituto Nacional de Estadística de Uruguay (INE): <http://www.ine.gub.uy/>

Observatorio Territorio Uruguay - OPP: <http://www.otu.opp.gub.uy/>

Nota sobre "proxy de la actividad económica": Esta metodología de aproximación al valor agregado generado en cada territorio es una simplificación de la propuesta de Stark, T. & Geary, F. (2002) Examining Ireland's Post-Famine Economic Growth Performance. Economic Journal, Vol. 112, pp. 919-935. Para discusión metodológica ver: Rodríguez Miranda, A. & Goinheix, S. (2018) "Estimación del VAB departamental en Uruguay y evolución en el período 1981-2011". DT 03/2018. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República, Uruguay.

TABLA 49: DESCRIPCIÓN INDICADORES IDERE - CONECTIVIDAD

DIMENSIÓN CONECTIVIDAD							
NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE EN CHILE	FUENTE EN URUGUAY	MIN	FUENTE	MAX	FUENTE
Conexión a Internet	Tasa de hogares con conexión a internet fija por sobre el total de hogares	Subsecretaría de Telecomunicaciones (SUBTEL)	Observatorio Territorio Uruguay - OPP (en base a Encuesta Continua de Hogares del INE)	2,25	CEPAL, peor valor LATAM: 3,8 (Nicaragua, 2010): (-25%)	97,00	EUROSTAT, mejor valor UE: 97 (Noruega, 2016).
Carreteras	Relación de kilómetros de carreteras por km2 de superficie regional/ departamental (se excluyen áreas protegidas e islas).	Ministerio de Obras Públicas (MOP)	Ministerio de Transporte y Obras Públicas (MTOPO)	0,05	Banco Mundial, Peor valor LATAM: 0,06 (Perú, 2007) (-25%)	0,29	Mejor valor observado en la muestra 2009-2016: 0,231 (Montevideo, Uruguay, 2016) (+25%).
Red de carreteras pavimentadas	Porcentaje de kilómetros de carreteras pavimentadas por sobre el total de kilómetros de carreteras.	Ministerio de Obras Públicas (MOP)	Ministerio de Transporte y Obras Públicas (MTOPO)	5,33	Peor valor observado en la muestra 2009-2016: 7,11 (Cerro Largo, Uruguay, 2009) (-25%)	100,00	Mejor valor Teórico

Última consulta: 26 de octubre de 2018

Banco Mundial. Datos de libre acceso: <https://datos.bancomundial.org/>

CEPALSTATS: <http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/portada.html?idioma=spanish>

EUROSTATS: <https://ec.europa.eu/eurostat>

MOP: <https://www.mop.cl/>

MTOPO: <https://observatorio.mtop.gub.uy/>

Observatorio Territorio Uruguay - OPP: <http://www.otu.opp.gub.uy/>

SUBTEL: <https://www.subtel.gob.cl/estudios-y-estadisticas/telefonía/>

TABLA 50: DESCRIPCIÓN INDICADORES IDERE - SEGURIDAD

DIMENSIÓN SEGURIDAD							
NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE EN CHILE	FUENTE EN URUGUAY	MIN	FUENTE	MAX	FUENTE
Homicidios	Homicidios consumados cada 100.000 habitantes.	Subsecretaría Prevención del Delito	Observatorio Ministerio del Interior	25,0	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, valor promedio para Sudamérica: 20 x 100 mil (+25%)	0,0	Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, mejor valor internacional: Liechtenstein, 2002
Mortalidad en Accidentes de Tránsito	Víctimas fatales en accidentes viales o de tránsito, cada 100.000 habitantes.	Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones (MTT)	Observatorio Nacional de Transporte y Logística - MTOP	27,3	OMS 2008, peor valor LATAM: Venezuela, 21,8, 2008	1,7	OMS 2008, mejor valor internacional: 1,7 (Islas Marshall)
Robo con Violencia	Denuncias de robo (o intento de robo) con uso de violencia o amenaza, cada 100.000 habitantes.	Subsecretaría Prevención del Delito	Observatorio Ministerio del Interior	1555,0	Peor valor observado en la muestra: 1244 (Montevideo, 2015) (+25%)	5,3	Mejor valor observado en la muestra: 7 (Río Negro, 2012) (-25%)
Hurtos	Denuncias de hurtos (robo sin violencia ni intimidación) cada 100.000 habitantes .	Subsecretaría Prevención del Delito	Observatorio Ministerio del Interior	6510,0	Peor valor observado en la muestra: 5208 (Rocha, 2016) (+25%)	387,0	Mejor valor observado en la muestra: 516 (Coquimbo, 2016) (-25%)
Violencia Intrafamiliar	Denuncias por violencia doméstica cada 100.000 habitantes.	Subsecretaría Prevención del Delito	Observatorio Ministerio del Interior	2017,5	Peor valor observado en la muestra: 1614 (Salto, 2015) (+25%)	313,8	Mejor valor observado en la muestra: 418,4 (Magallanes, 2016). (-25%)

Última consulta: 26 de octubre de 2018

MTOP: <https://observatorio.mtop.gub.uy/>

MTT: <http://www.mtt.gob.cl/>

Observatorio Ministerio del Interior (Uruguay): <https://www.minterior.gub.uy/> (los datos de solicitaron vía e-mail)

Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito: <https://data.unodc.org/>

Organización Mundial de la Salud (OMS): <https://www.who.int/gho/es/>

Subsecretaría Prevención del Delito: <http://cead.spd.gov.cl/estadisticas-delictuales/>

ANEXOS: DESCRIPCIÓN INDICADORES

TABLA 51: DESCRIPCIÓN INDICADORES IDERE - AMBIENTE

DIMENSIÓN AMBIENTE							
NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE EN CHILE	FUENTE EN URUGUAY	MIN	FUENTE	MAX	FUENTE
Energías renovables	Porcentaje de participación de las energías renovables (convencionales y no convencionales) sobre el total de la matriz de producción energética.	Comisión Nacional de Energía (CNE)	Dirección Nacional de Energía, MIEM.	0,0	Peor valor observado en la muestra: 0.0 (Magallanes, 2009)	70,0	Valor objetivo (promedio) según escenarios de transición energética a 2050 de IRENA (2018), para EU, USA, CHINA
Áreas Protegidas (Chile: Áreas protegidas; Uruguay: SNAP y superficie de bosque nativo)	Porcentaje de la superficie de la región/ departamento (urbana o rural) protegida para la conservación de la biodiversidad o de la fauna y flora autóctona y/o de esparcimiento y desarrollo de actividades humanas en armonía con el ambiente, de acuerdo a la legislación y disposiciones normativas de cada país. Se determinan los máximos y mínimos en función de la muestra para cada país en el período de estudio 2009-2016, dado que el concepto varía entre países y también las superficies de las unidades territoriales.	Ministerio del Medio Ambiente (MMA), Sistema Nacional de Información Municipal (SINIM)		0,00	Peor valor observado en muestra de Chile: 0.002 (Coquimbo, 2009) (-25%)	0,92	Mejor valor observado en muestra de Chile: 0.74 (Aysén, 2016) (+25%)
			Elaboración propia en base a información del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) y Anuarios Estadísticos Agropecuarios del MGAP	1,09	Peor valor observado en muestra de Uruguay: 1.46 (Montevideo, 2013) (-25%)	18,06	Mejor valor observado en muestra Uruguay: 14.5 (Canelones, 2015) (+25%)
Calidad de Recursos Naturales Valiosos	Calidad de recursos que sean de particular interés para cada país por su estado actual, su importancia para la actividad humana, el riesgo de deterioro. En Chile se ha escogido la calidad del aire y en Uruguay la calidad del agua.		DINAMA. En el caso de Uruguay el indicador de calidad del agua es un promedio simple de tres indicadores, estandarizados de 0 a 1: a) DBO5 (mg O2/L); b) Fósforo total (µg P/L); c) Clorofila a (µg/L).		Para la estandarización se consideran los valores legales permitidos y/o criterios internacionales. Son indicadores de polaridad negativa, es decir, a menor valor mejor condición de calidad del agua (luego se transforma el indicador a la escala positiva entre 0 y 1). Los valores de referencia asociados al peor desempeño (valores que no deben superarse) son: a) DBO5: 10 mg O2/L (límite legal); b) Fósforo total: dados los muy malos valores que presenta el país, y para diferenciar entre situaciones, no se toma como el peor desempeño el límite legal (25 µg P/L) porque no se cumple, sino un límite de referencia en 100 µg P/L; c) Clorofila a: 8 µg/L (límite más allá del cual el estado trófico del curso pasa a ser mesotrófico). En todos los casos, los valores de referencia para el mejor desempeño son los mejores valores observados en la muestra (2009-2016).		
		SINCA. Se toma la media de concentración anual de PM 2,5, considerando el total de estaciones de medición regional disponibles.	4,09	Peor valor observado en Chile (solo se consideran datos del 2016)	83,31	Mejor valor observado en Chile (solo se consideran datos del 2016)	

Última consulta: 26 de octubre de 2018

CNE: <https://www.cne.cl/>

DINAMA (Dirección Nacional de Medio Ambiente), datos abiertos: https://www.dinama.gub.uy/oan/?page_id=61

Dirección Nacional de Energía, MIEM: <http://www.miem.gub.uy/energia>

IRENA (2018) Global Energy Transformation: A Roadmap to 2050 - International Renewable Energy Agency (<http://www.irena.org/publications/2018/Apr/Global-Energy-Transition-A-Roadmap-to-2050>)

SINCA (Sistema de Información Nacional de Calidad del Aire): <https://sinca.mma.gob.cl/>

SINIM: <http://www.sinim.gov.cl/>

ANEXOS: DESCRIPCIÓN INDICADORES

TABLA 52: DESCRIPCIÓN INDICADORES IDERE - CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL

DIMENSIÓN CALIDAD INSTITUCIONAL SUBNACIONAL							
NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE EN CHILE	FUENTE EN URUGUAY	MIN	FUENTE	MAX	FUENTE
Ingresos propios per cápita del Gobierno Subnacional en relación al PIB per cápita nacional	Mide los ingresos propios (que recaudan) los gobiernos subnacionales (todos los niveles) per cápita en relación al PIB per cápita del país. Es una medida de la capacidad de recaudación propia para generar ingresos contextualizada en el marco del tamaño de la economía de cada país.	En base a DIPRES / Banco Central	Observatorio Territorio Uruguay - OPP	0,3	Peor valor observado en la muestra: 0.383 (Chile, La Araucanía, 2009) (-25%)	7,3	Mejor valor observado en la muestra: 5.80 (Uruguay, Maldonado, 2009) (+25%)
Ingresos Propios del Gobierno Subnacional respecto al total de ingresos.	Porcentaje que representan los ingresos propios de los gobiernos subnacionales (todos los niveles, recaudación propia) en relación al total de ingresos.	En base a Dirección de Presupuestos (DIPRES)	Observatorio Territorio Uruguay - OPP	7,4	Peor valor observado en la muestra: 9.92 (Chile, Aysén, 2013) (-25%)	100,0	Mejor valor observado: 92.35 (Uruguay, Montevideo, 2009) (+25%)
Participación Electoral Subnacional.	Participación electoral en elecciones subnacionales por región/departamento (Chile, elecciones municipales; Uruguay, elecciones departamentales)	Servicio Electoral de Chile (SERVEL)	Corte Electoral	21,5	Peor valor observado en la muestra: 28,70 (Chile, Antofagasta, 2013) (-25%)	77,0	Valor promedio para países de Europa occidental desde 1945 / Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA)
Cualificación de los Recursos Humanos de los Gobiernos Subnacionales	Relación del ingreso promedio de los funcionarios de los gobiernos subnacionales con respecto al ingreso medio por trabajo (ingreso autónomo) del país. En este caso los máximos y mínimos se toman en función de la muestra de cada país para 2009-2016, porque son mercados diferentes (el argumento es que a mayor remuneración se atrae a mejores técnicos).	En base a Gobiernos Regionales (Portal de Ley de Transparencia) / CASEN		2,4	Peor valor observado en la muestra de Chile: 3.26 (Coquimbo, 2016) (-25%)	6,8	Mejor valor observado en la muestra de Chile: 5.45 (Magallanes, 2016) (+25%)
			En base a ECH del INE y Observatorio Territorio Uruguay - OPP	0,6	Peor valor observado en la muestra para Uruguay: 0.778 (Treinta y Tres, 2011) (-25%)	3,3	Mejor valor observado para Uruguay: 2.67 (Montevideo, 2009) (+25%)

Última consulta: 26 de octubre de 2018

Banco Central de Chile: <https://si3.bcentral.cl/siete/secure/cuadros/home.aspx>

CASEN: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/>

Corte Electoral: <http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx?3,26,294,0,S,0>,

DIPRES: <http://www.dipres.gob.cl/598/w3-propertyvalue-2132.html>

IDEA: <https://www.idea.int/data-tools/region-view/40/40>

Instituto Nacional de Estadística de Uruguay (INE): <http://www.ine.gub.uy/>

Observatorio Territorio Uruguay - OPP: <http://www.otu.opp.gub.uy/>

SERVEL: <https://www.servel.cl/estadisticas-2/>

ANEXOS: SOBRE LOS AUTORES

SOBRE LOS AUTORES

M. Camilo Vial Cossani es Doctor en Ciencias Políticas, por la Universidad Complutense de Madrid. Es Vicerrector de Vinculación con el Medio de la Universidad Autónoma de Chile e investigador del Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM) de la misma casa de estudios. Fue Director del ICHÉM, Editor de la Revista Iberoamericana de Estudios Municipales (RIEM) y Jefe de División de Políticas y Estudios, de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE). Sus principales líneas de investigación son descentralización y políticas de desarrollo local y regional. Dentro de ese marco de estudios, es el autor intelectual del Índice de Desarrollo Regional.

Adrián Rodríguez Miranda es Doctor en Desarrollo Económico e Integración por la Universidad Autónoma de Madrid, Licenciado y Magister en Economía por la Universidad de la República. Fue coordinador de la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo. Es coordinador del Núcleo de Estudios de Desarrollo Territorial del Espacio Interdisciplinario de la Universidad de la República y coordinador del Grupo de Investigación en Desarrollo Local y Regional del Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración de la misma universidad. En dicha universidad también coordina cursos y módulos con especialización en desarrollo territorial en la docencia de grado y posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración y de la Facultad de Ciencias Sociales. Sus principales líneas de investigación son el desarrollo local y regional, la descentralización y la financiación local del desarrollo, los estudios de redes, capital social y desarrollo local, y las políticas de desarrollo productivo territorial.

Alejandra Parrao es Geógrafa por la Pontificia Universidad Católica de Chile y Magíster en Políticas Públicas por el Georgia Institute of Technology (Atlanta, Georgia, Estados Unidos), con especialización en Políticas de Desarrollo Económico. Actualmente se desempeña como Investigadora en el Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM).

Camilo Martínez es Licenciado en Desarrollo por la Universidad de la República y maestrando en Historia Económica en la Facultad de Ciencias Sociales de la misma universidad. Actualmente se desempeña como Investigador en el Instituto de Economía (IECON).



IECON INSTITUTO DE ECONOMÍA



UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA URUGUAY



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE

Instituto Chileno de Estudios Municipales



Apoya



Patrocinan



ISBN: 978-956-398-451-4



9 789563 198451 4